



Rättelse/komplettering

Deldom, 2026-03-27

Rättelse, 2026-04-20

Beslutat av:

rådmannen Marie Gerrevall

tekniska rådet Viktor Forsell

Rättelsebilaga: Ö-blad MMD-11 - Slutligt beslut

BESLUT om rättelse enligt 17 kap. 15 § rättegångsbalken.

På sid 2 i domslutet under "Verksamheten omfattar" ska den sista strecksatsen ändras så att ordet återvinning byts ut till återanvändning.

Den sista strecksatsen under "Verksamheten omfattar" får därmed följande lydelse:

- att förbereda avfall för återanvändning av upp till 2 500 ton per år.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DELDOM
Meddelad i Växjö
2026-03-27

Målnummer
M 6417-24

SÖKANDE

Nordvästra Skånes Renhållnings AB, 556217-4580
251 89 Helsingborg

Ombud: Advokaterna Björn Hellman och Nils Karlsson Green
Advokatfirman Åberg & Co AB
Box 16295
103 25 Stockholm

SAKEN

Ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till verksamhet vid Höganäs återvinningsanläggning i Höganäs kommun, inom fastigheten Tjörred 2:5 i Höganäs kommun

Anl.ID.: 75643

Avrinningsområde: 94/95, mellan Råån och Vege å

DOMSLUT

Lagligförklaring

Mark- och miljödomstolen lagligförklarar, med stöd av 17 och 18 §§ lagen (1998:811) om införande av miljöbalken, befintlig utloppsledning i Margreterbergsbäcken på fastigheten Höganäs Tjörred 7:20.

Miljökonsekvensbeskrivningen

Mark- och miljödomstolen godkänner den i målet ingivna miljökonsekvensbeskrivningen.

Tillstånd

A. Mark- och miljödomstolen lämnar Nordvästra Skånes Renhållnings AB tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken till att på fastigheten Höganäs Tjörred 2:5 ta

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

emot, sortera, lagra (som en del i att samla in avfall), behandla och mekaniskt bearbeta högst 80 000 ton avfall varav högst 3 500 ton farligt avfall, per år, exklusive avfall avsett för sluttäckning.

Av ovanstående mängder får årligen högst 17 000 ton avfall behandlas biologiskt eller behandlas inför förbränning eller samförbränning, varav högst 7 000 ton park- och trädgårdsavfall får behandlas biologiskt.

Verksamheten omfattar:

- Lagring av högst 75 000 ton icke-farligt avfall per år,
- lagring av högst 3 500 ton farligt avfall per år,
- kompostering av upp till 7 000 ton park- och trädgårdsavfall per år,
- sortering av upp till 15 000 ton icke-farligt avfall per år,
- mekanisk bearbetning av upp till 10 000 ton icke farligt avfall per år, samt
- att förbereda avfall för återvinning av upp till 2 500 ton per år.

Momentant får högst 1 300 ton farligt avfall lagras på anläggningen varav maximalt 1 000 ton farligt avfallsklassad asfalt.

Tillståndet gäller för de avfallstyper och med de restriktioner som framgår av domsbilaga 1.

- B. Mark- och miljödomstolen ger därutöver tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken, till dess sluttäckningen av etapp två har godkänts av tillsynsmyndigheten, att utöver den i punkten A tillståndsgivna mängden om 80 000 ton avfall

per år, årligen motta och mekaniskt bearbeta 85 000 ton massor för användning av terrassering, avjämnningsskikt och skyddsskikt på den nedlagda deponin på fastigheten Höganäs Tjörred 2:5.

Tillståndet för punkterna A och B ovan (miljöfarlig verksamhet) gäller inom det verksamhetsområde som framgår av domsbilaga 2.

- C. Mark- och miljödomstolen lämnar vidare Nordvästra Skånes Renhållnings AB tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken till att inom fastigheten Höganäs Tjörred 7:20 utföra arbeten i vattenområde, för anläggande och bibehållande av ny utloppsledning.

Slutliga villkor för verksamheten

1. Verksamheten – inbegripet åtgärder för att begränsa skador eller olägenheter för människors hälsa eller miljön – ska bedrivas i huvudsak på det sätt som bolaget angett eller åtagit sig i målet om inte annat framgår av denna dom eller gällande lag, förordningar eller föreskrifter.
2. Avfall får endast tas emot under tider då återvinningsanläggningen är bemannad. När återvinningsanläggningen är obemannad ska anläggningen vara låst för omgivningen.
3. Buller från verksamheten, inklusive arbetsmaskiner och transportfordon inom verksamhetsområdet, får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än
 - 50 dB(A) för helgfri måndag-fredag kl. 07.00-18.00
 - 40 dB(A) för nattetid kl. 22.00-07.00
 - 45 dB(A) för övrig tid

Momentana ljud nattetid får inte överskrida 55 dBA vid bostäder utomhus.

Kontroll ska ske antingen genom immissionsmätningar eller genom

närfältsmätningar och beräkningar vid berörda bostäder. Ekvivalentvärden ska beräknas för de tidsperioder som anges ovan, dock endast då verksamhet med representativa arbetsmoment faktiskt pågår.

4. Verksamheten ska bedrivas så att olägenheter till följd av skadedjur, lukt, damning och nedskräpning så långt som möjligt förhindras. Om olägenheter uppkommer ska åtgärder vidtas så att dessa upphör.
5. Vattenbegjutning med orenat dag- och lakvatten får inte ske. Vattenbegjutning får dock ske med dag- och lakvatten som behandlats och understiger de utsläppsvärden som är förenade med tillståndet.
6. Om inte annat framgår av övriga villkor ska kemiska produkter och farligt avfall förvaras väl uppmärkta och på sådant sätt att förorening av mark och vatten inte riskeras. Förvaringen ska ske så att det inte föreligger någon risk att sinsemellan reaktiva föreningar kan komma samman. Kemiska produkter och farligt avfall innehållande flyktiga organiska ämnen ska förvaras i väl tillslutna behållare så att avdunstningen minimeras.
7. Förvaring av flytande kemiska produkter och flytande farligt avfall ska ske på tät invallad yta. Uppsamlingsvolymen ska motsvara minst den största enskilda behållarens volym plus 10 % av volymen av övriga behållare inom samma invallning. Behållare ska skyddas mot påkörning och vid förvaring utomhus ska invallningen vara skyddad mot nederbörd. Tankar och cisterner ska vara försedda med överfyllnadsskydd.
8. Icke flytande farligt avfall, med undantag för tryckimpregnerat trä i fast mått, vitvaror, kyl- och frys samt okrossad tjärasfalt ska hanteras inomhus eller väderskyddat så att inget förorenat dagvatten uppstår.
9. Asbestinnehållande avfall ska hanteras i slutna containrar på anläggningen.

10. Massor som ska användas till terrassering får inte lagras på yta som har godkänd sluttäckning.
11. Ytor för lagring och behandling av icke-farligt avfall samt för det farliga avfall som undantagits från kravet på nederbördsskydd i villkor 8 ska vara utformade så att uppsamling av förorenat vatten sker för att därefter avledas till bolagets reningsanläggning (dag- och/eller lakvattendammar) för behandling innan utsläpp till recipienten.
12. Dagvattendammen på anläggningen ska vara tät och utformad så att utflödet kan stängas av. Det vatten som avleds till och renas i dagvattendammen ska utöver dammen även passera en oljeavskiljare klass 1 som är rätt dimensionerad för verksamheten innan utsläpp till recipient. Oljeavskiljaren ska vara försedd med såväl akustiskt (ljud) som visuellt (synligt) larm som varnar för hög oljenivå samt för dämning. Bolaget ska regelbundet kontrollera tätheten hos dagvattendammen samt de ledningar och brunnar i övrigt som leder till och från dammen.
13. Lakvatten ska samlas upp i täta lakvattendammar och renas. Under vegetationsperioden får lakvatten transpireras genom bevattning av Miscanthus- och/eller Salixodling, alternativt annan växtlighet som tillsynsmyndigheten bedömer likvärdig, inom särskilt iordningställda ytor inom verksamhetsområdet. Bevattning ska i möjligaste mån anpassas efter växternas behov och eventuellt överskottsvatten ska samlas upp i dränering och ledas till bolagets lakvattendammar.

Bevattningsytornas täthet ska utredas innan de får tas i bruk. Bevattningsytan vid Margretebergsbäcken ska konstrueras så att högvatten från recipienten inte kan tränga in på bevattningsytan.

Bolaget ska regelbundet kontrollera tätheten hos lakvattendammarna samt de ledningar och brunnar i övrigt som leder till och från dammarna.

14. Mängden inkommande avfall och övrigt material på anläggningen ska alltid anpassas till tillgängliga ytor för lagring och behandling.
15. Tankning av fordon ska ske på tät yta med uppsamling av förorenat dagvatten.
16. Absorptionsmedel för spill, brunnstätningar samt brandutrustning ska finnas tillgängligt på anläggningen. Närmast nedströms dagvattenbrunn från boden för farligt avfall ska vara försedd med filterinsats.
17. Upplag av brännbart material och avfall ska lagras på sådant sätt att det underlättar släckning vid eventuell brand och för att kunna begränsa brandspridningen.
18. Bolaget ska efter samråd med räddningstjänsten och tillsynsmyndigheten upprätta en insats- och åtgärdsplan med riskbedömning. Planen ska vara utformad utifrån mängden avfall som finns på anläggningen och den eller de verksamheter som vid aktuell tidpunkt bedrivs vid anläggningen. Planen ska inkludera åtgärder för hantering av släckvatten vid brand, samt säkerställa att tillräckliga släckmedel finns tillgängliga. En aktuell version ska alltid finnas tillgänglig på anläggningen och vid behov redovisas för tillsynsmyndigheten och räddningstjänsten. Planen ska redovisas till tillsynsmyndigheten senast sex (6) månader från det att tillståndet tagits i anspråk.
19. Bolaget ska ha förmåga att omhänderta allt släckvatten som uppkommer vid brand. Släckvatten som uppkommer vid anläggningen ska kunna samlas in och kontrolleras i avvaktan på slutligt omhändertagande.
20. Sluttäckning av deponins etapp två ska vara färdigställd senast den 31 december 2031 om inte tillsynsmyndigheten medger förlängning av tiden för färdigställande. Tillsynsmyndigheten får dock inte förlänga tiden för sluttäckning längre än till den 31 december 2035.

21. Deponins höjd efter sluttäckning får uppgå till högst 34 m.ö.h.
22. Senast sex (6) månader innan verksamheten i sin helhet eller i någon väsentlig del slutligt avvecklas ska en plan för avveckling upprättas och lämnas till tillsynsmyndigheten. Planen ska minst omfatta omhändertagande av lagrade kemiska produkter och avfall, inklusive farligt avfall, samt förslag till undersökning av de föroreningar som verksamheten kan ha gett upphov till.
23. För verksamheten ska finnas ett aktuellt kontrollprogram som omfattar recipientkontroll. I kontrollprogrammet ska anges mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod samt rutiner för hur spridning av invasiva arter undviks. Kontrollprogrammet ska vara upprättat och kunna uppvisas för tillsynsmyndigheten senast fyra månader efter tillståndet har tagits i anspråk.
24. Grävning och andra arbeten i Margretebergsbäcken ska utföras vid sådana väder-, vind- och strömförhållanden att grumling och annan störning minimeras.

Delegerade frågor

Mark- och miljödomstolen överlåter med stöd av 22 kap. 25 § tredje stycket miljöbalken åt ansvarig tillsynsmyndighet att vid behov föreskriva ytterligare villkor beträffande

- Skyddsåtgärder för att begränsa förekomst av skadedjur, lukt, damning och nedskräpning, förekomst av skadedjur samt uppkomst och spridning av lukt utifrån villkor 4 (se ovan).
- Skyddsåtgärder med anledning av den plan som föreskrivs i villkor 18 (se ovan).
- Efterbehandling enligt villkor 22 (se ovan).
- Kontroll.

Uppskjutna frågor

Mark- och miljödomstolen skjuter upp avgörandet under en prøvotid, enligt 22 kap. 27 § miljöbalken om vilka slutliga villkor som ska gälla för utsläpp av vatten som avleds till Margretebergsbäcken samt vilka villkor som ska gälla för utsläpp av vatten till Höganäs avloppsreningsverk, allt i enlighet med utredningsvillkoren U1 och U2 nedan.

U1. Bolaget ska under en prøvotid utreda de tekniska och ekonomiska förutsättningarna för att minska halter av föroreningar i det dag- och lakvatten som uppkommer på anläggningen och som avleds till Margretebergsbäcken. Utredningen enligt U1 ska minst omfatta möjligheter till förbättrad hantering av de avfallsslag som ger upphov till föroreningar i dagvattnet, kartläggning av flöden och behov av ytterligare (kompletterande) reningsteknik för delar av eller hela dag- och lakvattenflödet. Som underlag till utredningen ska bolaget låta karaktärisera delströmmarna inom verksamhetsområdet. Vidare ska de parametrar analyseras som typiskt sett kan förekomma på en verksamhet så som den i Tjörred (jfr. Avfall Sveriges rapport 2017:36 ”*Handbok för bedömning av lakvatten och förorenade dagvatten på avfallsanläggningar*”) samt utifrån vad som i tidigare undersökningar av dag- och lakvatten har konstaterats finnas på anläggningen. De parametrar som åtminstone ska undersökas ska utgöras av de som framgår av den provisoriska föreskriften P1 nedan. Därutöver ska bolaget under minst fyra tillfällen under prøvotiden uppmäta halten av E. coli och koliforma bakterier i utgående vatten från verksamheten.

Utredningen ska innefatta halter av föroreningar samt beräkningar av den mängd av respektive förorening (frånsett E. coli och koliforma bakterier) som släpps ut per år från verksamheten, baserat på flöden (uppmätta eller beräknade) och föroreningsinnehåll i vattnet.

U2. Bolaget ska vidare undersöka och låta utreda möjligheten till att helt upphöra (även vid hydraulisk överbelastning) med avledning av dag- och lakvatten

till avloppsreningsverket i Höganäs samt möjligheten att tillse så att inget lakvatten släpps till Margretebergsbäcken under månaderna maj-september.

Resultatet från utredningarna enligt ovan (U1 och U2) ska bl.a. ge underlag för bedömning av om det finns behov att reglera ytterligare parametrar än de som anges under den provisoriska föreskriften P1 nedan. Resultatet av utredningarna ska tillsammans med förslag på åtgärder, förslag på slutliga villkor samt förslag på hur kontroll av de slutliga villkoren kan utformas (provtagningsfrekvens m.m.) ges in till tillståndsmyndigheten senast fyra (4) år efter det att tillståndet tagits i anspråk.

Vidtagna utredningsåtgärder ska även redovisas i den årliga miljörapporten. Under provotiden ska samråd fortlöpande ske med tillsynsmyndigheten. För att underlätta utredningen ska bolaget upprätta en handlingsplan och redovisa denna för tillsynsmyndigheten senast tre (3) månader efter att tillståndet tagits i anspråk. I den bör planerade åtgärder framgå liksom provtagningspunkter, provtagningsintervall, provtagningsmetodik och analysmetoder.

Provisorisk föreskrift

P1. Under provotiden och intill dess annat beslutas får utgående vatten från verksamheten till recipienten Margretebergsbäcken inte överskrida nedanstående begränsningsvärden beräknade som årsmedelvärden. Vidare ska bolaget dessutom ha som målsättning att inte överskrida de målsättningsvärden, angivna som kvartalsmedelvärden, som framgår nedan. Medelvärdena som är angivna som begränsningsvärden enligt nedan ska baseras på minst tolv uttagna stickprover per år, jämnt fördelade under den tid vatten från verksamheten släpps ut till recipienten. Medelvärdena som är angivna som målsättningsvärdena enligt nedan ska baseras efter det antal stickprover som är möjligt att utta per kvartal, dock minst två prover per kvartal. Värdena avser totalhalter på ofiltrerade prover.

Parameter	Enhet	Begränsnings- värden	Målsättnings- värden
BOD ₇	mg/l	20	10
Ammoniumkväve	mg/l	20	10
Totalkväve	mg/l	25	15
Totalfosfor	mg/l	1,0	0,35
Bly (Pb)	µg/l	5	2
Arsenik (As)	µg/l	10	4
Kadmium (Cd)	µg/l	0,3	0,1
Koppar (Cu)	µg/l	50	10
Krom (Cr)	µg/l	10	3
Kvicksilver (Hg)	µg/l	0,2	0,1
Nickel (Ni)	µg/l	20	20
Zink (Zn)	µg/l	80	20
Oljeindex	mg/l	1	0,5
Susp. material	mg/l	100	25
PFOS	ng/l	-	20
Summa PFAS	ng/l	-	90
SLV11			

P2. Under provtiden gäller att utsläpp av lakvatten ska begränsas och får inte ske till Margretebergsbäcken under månaderna juni, juli och augusti.

Igångsättningstid

Mark- och miljödomstolen förordnar med stöd av 22 kap. 25 § andra stycket miljöbalken att den tid då de med denna deldom tillståndsgivna verksamheterna ska ha satts igång bestäms till senast fem (5) år från dagen för denna dom annars förfaller tillståndet i de delar som inte satts igång. Bolaget ska meddela tillsynsmyndigheten och domstolen när hela eller delar av tillståndet tas i anspråk.

Arbets tid

Mark- och miljödomstolen förordnar med stöd av 22 kap. 25 § andra stycket miljöbalken att de arbeten för vattenverksamhet som medgetts i denna dom ska vara utförda senast inom fem (5) från dagen för dom.

Oförutsedd skada

Anspraak enligt 24 kap. 18 § tredje stycket miljöbalken på grund av oförutsedd skada till följd av den tillståndsgivna vattenverksamheten ska, för att få tas upp till prövning, anmälas till mark- och miljödomstolen inom fem (5) år från arbetstidens utgång.

Ekonomisk säkerhet

Tillståndet får tas i anspraak under förutsättning att Nordvästra Skånes Renhållnings AB ställer en ekonomisk säkerhet på trettio miljoner fyrahundra tusen (30 400 000) kronor i 2025 års penningvärde för uppfyllande av de villkor som meddelats ovan. Säkerheten ska prövas av mark- och miljödomstolen och förvaras hos Länsstyrelsen i Skåne län. En indexuppräknings av säkerhetsbeloppet ska göras vart tionde år och beräknas enligt konsumentprisindex med basåret 2025. Om det i övrigt visar sig att den beräknade säkerheten är större eller lägre än de beräknade kostnaderna ska säkerheten även justeras vart tionde år.

Rättegångskostnader

Nordvästra Skånes Renhållnings AB ska betala ersättning för arbete till Länsstyrelsen i Skåne län med ett tusen sexhundra (1 600) kronor (exklusive mervärdesskatt). På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Prövningsavgift

Mark- och miljödomstolen fastställer den, med stöd av 3 kap. 4 § andra punkten förordningen (1998:940) om avgift för prövning och tillsyn enligt miljöbalken, tidigare preliminärt fastställda avgiften för målets prövning, dvs. till fem tusen (5 000) kronor. Avgiften är betald.

Verkställighet

Mark- och miljödomstolen förordnar med stöd av 22 kap. 28 § miljöbalken att detta tillstånd får tas i anspråk även om det inte har vunnit laga kraft.

Övriga yrkanden

Mark- och miljödomstolen avslår övriga yrkanden som inte framgår av domslutet.

INNEHÅLL

SÖKANDE.....	1
SAKEN	1
DOMSLUT	1
BAKGRUND OCH TIDIGARE BESLUT.....	17
ANSÖKAN	18
Yrkanden	18
Förslag till villkor	19
<i>Slutliga villkor</i>	19
<i>Uppskjuten fråga</i>	22
Rådighet	23
Ansökt verksamhet.....	24
<i>Verksamhetsområde och lokalisering</i>	24
<i>Ansökans syfte och omfattning</i>	28
<i>Ansökt verksamhet</i>	31
MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING	45
Allmänt.....	45
Nollalternativ	45
Alternativ lokalisering.....	46
Alternativ utformning.....	47
Utsläpp till ytvatten.....	48
<i>Förutsättningar</i>	48
<i>Påverkan</i>	49
<i>Skyddsåtgärder</i>	53
<i>Sammantagen bedömning av effekter och konsekvenser</i>	53
Utsläpp till avloppsreningsverket	56
<i>Förutsättningar</i>	56
<i>Påverkan</i>	56
<i>Skyddsåtgärder</i>	57
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	57
Mark och grundvatten	58
<i>Förutsättningar</i>	58

<i>Påverkan</i>	58
<i>Skyddsåtgärder</i>	59
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	60
Utsläpp till luft inkl. deponigas och lukt	61
<i>Förutsättningar</i>	61
<i>Påverkan</i>	62
<i>Skyddsåtgärder</i>	62
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	63
<i>Samlad bedömning</i>	64
Buller	65
<i>Förutsättningar</i>	65
<i>Påverkan</i>	65
<i>Skyddsåtgärder</i>	67
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	67
Skyddade områden och riksintressen	68
<i>Förutsättningar</i>	68
<i>Skyddsåtgärder</i>	68
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	68
<i>Samlad bedömning</i>	70
Damning och nedskräpning	70
<i>Förutsättningar</i>	70
<i>Påverkan</i>	70
<i>Skyddsåtgärder</i>	71
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	71
Landskapsbild	72
<i>Förutsättningar</i>	72
<i>Påverkan</i>	72
<i>Skyddsåtgärder</i>	72
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	73
Sluttäckning av deponin	73
<i>Förutsättningar</i>	73
<i>Påverkan</i>	74
<i>Skyddsåtgärder</i>	75
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	75
Risker och säkerhet	76

<i>Allmänt</i>	76
<i>Brand och släckvatten</i>	77
<i>Hantering av farligt avfall</i>	79
<i>Verksamhetens känslighet för klimatförändringar</i>	79
<i>Sammanfattning och bedömning</i>	80
Vattenverksamhet	81
<i>Förutsättningar</i>	81
<i>Påverkan</i>	81
<i>Skyddsåtgärder</i>	82
<i>Bedömning av effekter och konsekvenser</i>	82
Avveckling	83
Uppföljning och kontroll av verksamheten	83
Verkställighetsförordnande	83
Lagligförklaring.....	84
Ställande av ekonomisk säkerhet	84
Igångsättningstid.....	85
Arbetstid	85
Sakägare	85
Oförutsedd skada	85
Ersättning till sakägare för vattenverksamheten	85
Tillåtlighet	86
<i>De allmänna hänsynsreglerna</i>	86
INKOMNA YTTRANDE.....	87
Myndigheter	87
<i>Havs- och vattenmyndigheten</i>	87
<i>Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen)</i>	87
<i>Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun (nämnden)</i>	97
<i>VA-avdelningen i Höganäs kommun</i>	98
Enskilda.....	98
<i>Tjörnröds Dikningsföretag 1968</i>	98
<i>Strandbadens Byaförening</i>	98
<i>Ulf Jonsson</i>	102
BOLAGETS BEMÖTANDE.....	102
Myndigheter	103

<i>Länsstyrelsen</i>	103
<i>Nämnden</i>	121
<i>Strandbadens Byaförening</i>	122
<i>Ulf Jonsson</i>	124
DOMSKÄL	125
Rådighet	125
Lagligförklaring av utloppsledning.....	125
Miljökonsekvensbeskrivning.....	126
Slutlig miljöbedömning – tillåtlighet	127
Tillståndets omfattning.....	130
Villkor	134
Delegerade frågor	141
Uppskjutna frågor	141
<i>Provisoriska föreskrifter</i>	142
Igångsättningstid, arbetstid och oförutsedd skada	143
Ekonomisk säkerhet	143
Rättegångskostnader	144
Verkställighetsförordnande	144
HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA 3 (MMD-01)	145

BAKGRUND OCH TIDIGARE BESLUT

Nordvästra Skånes Renhållnings AB (nedan benämnt NSR alternativt bolaget) är ett kommunalt renhållningsbolag som ägs av kommunerna Bjuv, Båstad, Helsingborg, Höganäs, Åstorp och Ängelholm. NSR bedriver verksamhet vid bl.a. Återvinningsanläggning Höganäs på fastigheten Tjörred 2:5, vilken ägs av NSR.

Verksamheten i Höganäs innefattar idag en deponi, återvinningscentral (ÅVC) och återvinningsanläggning för privatpersoner och företag med olika lagrings- och behandlingsytor för avfall. Deponeringen av avfall upphörde år 2000. Deponin är under sluttäckning och beräknas vara sluttäckt år 2031.

Verksamheten omfattas av två miljötillstånd: ett för deponering av avfall, meddelat av Koncessionsnämnden för miljöskydd den 5 juli 1977 i ärende med dnr. Ä 148/76, och ett för ÅVC, meddelat av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Skåne län den 31 maj 2007 i ärende med dnr. 551-24476-04. Tillståndet från 2007 medger sortering, mellanlagring, omlastning, biologisk behandling och komprimering av 80 000 ton icke-farligt avfall samt mellanlagring av 1 000 ton farligt avfall per år.

Gällande tillstånd för ÅVC:n behöver förnyas för att harmonisera med dagens miljölagstiftning men också för att tillståndet ska vara anpassat för verksamhetens huvudsyfte. Det innebär bland annat att i enlighet med avfallstrappan tillhandahålla en återvinningscentral med möjlighet till återbruk och en återvinningsanläggning för hantering av andra avfallsströmmar.

Det finns även behov av att utföra vissa renoveringsarbeten kopplat till den utloppsledning som ska avleda renat lak- och dagvatten till Margretebergsbäcken, vilket kräver tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken.

Bolaget ansökte 2021 om nytt tillstånd enligt miljöbalken för den fortsatta verksamhet som ska bedrivas på anläggningen. Tillstånd lämnades av mark-

och miljödomstolen (mål nr M 292-21). Tillståndet upphävdes emellertid av Mark- och miljööverdomstolen (mål nr M 7064-22). Som skäl för sitt avgörande anförde Mark- och miljööverdomstolen brister i ansökans miljökonsekvensbeskrivning.

Bolaget ansöker således nu på nytt om tillstånd för den planerade verksamheten, efter att ha reviderat underlagen för den specifika miljöbedömningen med ledning i Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

ANSÖKAN

Yrkanden

NSR yrkar att mark- och miljödomstolen lämnar bolaget tillstånd enligt miljöbalken att på fastigheten Höganäs Tjörred 2:5 ta emot, sortera, lagra (som en del i att samla in avfall) behandla och mekaniskt bearbeta högst 80 000 ton avfall (Bilaga A 4), varav högst 3 500 ton farligt avfall, per år, exklusive avfall avsett för sluttäckning.

Av ovanstående mängder får årligen högst 17 000 ton avfall behandlas biologiskt eller behandlas inför förbränning eller samförbränning, varav högst 7 000 ton park- och trädgårdsavfall får biologiskt behandlas.

Vidare yrkar NSR att mark- och miljödomstolen ska ge bolaget tillstånd enligt miljöbalken att inom fastigheten Höganäs Tjörred 7:20 utföra arbeten i vattenområde, för anläggande och bibehållande av ny utloppsledning.

NSR yrkar slutligen att mark- och miljödomstolen

- a) lagligförklarar befintlig ledning i Margretebergsbäcken,
- b) bestämmer igångsättningstiden för den miljöfarliga verksamheten till tio år från dagen för dom vid äventyr att tillståndet annars förfaller i ej ianspråktaga delar,

- c) bestämmer arbetstiden för vattenverksamheten till fem år från dagen för dom,
- d) bestämmer den tid inom vilken anspråk i anledning av oförutsedda skador ska ha framställts till fem år från utgången av arbetstiden, och
- e) meddelar verkställighetsförordnande enligt 22 kap. 28 § första stycket miljöbalken från dagen för dom, samt
- f) fastställer den slutliga ansökningsavgift till 5 000 kr.

Förslag till villkor

NSR föreslår att följande villkor föreskrivs för verksamheten.

Slutliga villkor

1. Om inget annat följer av övriga villkor ska verksamheten bedrivas i huvudsak i enlighet med vad bolaget har angett i ansökningshandlingarna och i övrigt åtagit sig i ärendet.
2. På anläggningen får högst 1 300 ton farligt avfall, varav maximalt 1 000 ton farligt avfall-klassad asfalt lagras vid ett och samma tillfälle.
3. Förvaring av flytande kemiska produkter och flytande farligt avfall ska ske på tät invallad yta eller med motsvarande typ av säkerhetssystem för uppsamling av vätska.

Uppsamlingsvolymen ska motsvara minst den största enskilda behållarens volym plus 10 % av volymen av övriga behållare inom samma invallning. Behållare ska skyddas mot påkörning och vid förvaring utomhus ska invallningen vara skyddad mot nederbörd. Ämnen som kan avdunsta ska förvaras så att risken för avdunstning minimeras. Förvaring ska ske så att sinsemellan reaktiva ämnen inte kan blandas. Tankar och cisterner ska vara försedda med överfyllnadsskydd.

4. Verksamheten ska bedrivas så att olägenheter till följd av skadedjur, lukt, damning och nedskräpning så långt som möjligt förhindras. Om olägenheter uppkommer ska åtgärder vidtas så att dessa upphör.
5. Ytor för lagring och behandling av avfall ska vara utformade så att uppsamling av förorenat vatten sker. Dagvatten från samtliga ytor för lagring samt hantering av avfall, undantaget ytor på deponin, ska samlas upp och passera oljeavskiljare klass 1 med tillräcklig kapacitet före utsläpp till recipient. Utrustning för oljeavskiljning ska vara försedd med akustiskt och visuellt överflyllnadslarm.
6. Buller från verksamheten får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än
50 dBA för helgfri måndag-fredag kl. 06-18
40 dBA för nattetid kl. 22-06
45 dBA för övrig tid

Momentana ljud nattetid får inte överskrida 55 dBA.

De angivna värdena ska kontrolleras genom mätning vid bullerkällorna (närfältsmätning) och beräkningar eller genom mätning vid berörda bostäder (immissionsmätning). Ekvivalentvärden ska beräknas för faktiskt drifttid under de tidsperioder som anges ovan, dock minst en timme.

7. Senast sex (6) månader innan verksamheten i sin helhet eller i någon väsentlig del slutligt avvecklas ska en plan för avveckling upprättas och lämnas till tillsynsmyndigheten. Planen ska minst omfatta omhändertagande av lagrade kemiska produkter och avfall, inklusive farligt avfall, samt förslag till undersökning av de föroreningar som verksamheten kan ha gett upphov till.

8. För verksamheten ska finnas ett aktuellt kontrollprogram som omfattar recipientkontroll. I kontrollprogrammet ska anges mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod samt rutiner för hur spridning av invasiva arter undviks. Kontrollprogrammet ska vara upprättat och kunna uppvisas för tillsynsmyndigheten senast fyra månader efter tillståndet har tagits i anspråk.
9. Grävning och andra arbeten i Margretebergsbäcken ska utföras vid sådana väder-, vind- och strömförhållanden att grumling och annan störning minimeras.
10. Absorptionsmedel för spill, brunnstätningar samt brandutrustning ska finnas tillgängligt på anläggningen. Närmast nedströms dagvattenbrunn från boden för farligt avfall ska vara försedd med filterinsats.
11. Sluttäckning av deponins etapp 2 ska färdigställas så snart som förutsättningar finns.
12. Fram till dess att sluttäckningen godkänts av tillsynsmyndigheten får bolaget, utöver den tillståndsgivna mängden 80 000 ton avfall per år, motta och mekaniskt bearbeta 85 000 ton massor per år för användning av terrasserings-, avjämningsskikt och skyddsskikt.
13. Avfall får endast tas emot under tider då återvinningsanläggningen är bemannad. När återvinningsanläggningen är obemannad ska anläggningen vara låst för omgivningen.
14. Lakvatten ska samlas upp i täta lakvattendammar och renas. Under vegetationsperioden får lakvatten transpireras genom bevattning av Miscanthus- och/eller Salixodling, alternativt annan växtlighet som tillsynsmyndigheten bedömer likvärdig, inom särskilt iordningställda ytor inom verksamhetsområdet. Eventuellt överskottsvatten ska samlas upp i dränering och ledas till lakvattendamm.

Bevattningsytornas täthet ska utredas innan de får tas i bruk. Bevattningsytan vid Margretebergsbäcken ska konstrueras så att högvatten från recipienten inte kan tränga in på bevattningsytan.

15. Under provotiden gäller att utsläpp av lakvatten ska begränsas och får inte ske till Margretebergsbäcken under månaderna juni, juli och augusti.
16. Vattenbegjutning med orenat dag- och processavloppsvatten får inte ske. Vattenbegjutning får dock ske med dag- och processavloppsvatten som behandlats och understiger de utsläppsvärden som är förenade med tillståndet.
17. Massor som ska användas till terrassering får inte lagras på yta som har godkänd sluttäckning.
18. Tankning av fordon ska ske på asfalterad yta.
19. Deponins höjd efter sluttäckning får uppgå till högst 34 m.ö.h.

Uppskjuten fråga

NSR yrkar att mark- och miljödomstolen under en provotid ska skjuta upp frågan om slutliga villkor för utsläpp av vatten från verksamheten till Margretebergsbäcken.

Under provotiden föreslås följande gälla.

U1) Under provotiden ska bolaget utreda de tekniska och ekonomiska förutsättningarna för lokal rening av vatten som avleds till Margretebergsbäcken. Resultatet av provotidsutredningen och förslag till slutliga villkor ska inges till tillståndsmyndigheten senast fyra (4) år efter det att tillståndet tas i anspråk.

Pl) Under prövotiden och till dess mark- och miljödomstolen beslutar något annat ska följande provisoriska utsläppsvillkor i form av begränsningsvärden, årsmedelvärden, gälla.

Ämne	Halt
BOD ₇ :	20 mg/l
Ammoniumkväve (NH ₄ -N):	20 mg/l
Totalkväve (N-tot):	25 mg/l
Totalfosfor (P-tot):	1,0 mg/l
Bly (Pb):	5 µg/l
Arsenik (As):	10 µg/l
Kadmium (Cd):	0,3 µg/l
Koppar (Cu):	50 µg/l
Krom (Cr):	10 µg/l
Kviksilver (Hg):	0,2 µg/l
Nickel (Ni):	20 µg/l
Zink (Zn):	80 µg/l
Oljeindex:	1 mg/l
Suspenderat material:	100 mg/l

Utsläppshalterna ska kontrolleras genom uttag av tolv stycken stickprov per år, jämnt fördelade över året. Provtagning ska ske enligt svensk standard och analysen ska vara ackrediterad, eller därmed likvärdig standard. Analys ska ske på ofiltrerade prover om inte tillsynsmyndigheten bestämmer annat.

Rådighet

Fastigheten Höganäs Tjörred 7:20 inom vilken vattenverksamheten ska bedrivas ägs av Kullens Pistolskytteklubb. NSR har rätt att utföra planerade åtgärder enligt avtalsservitut.

Ansökt verksamhetVerksamhetsområde och lokaliseringAllmänt

NSR Återvinningsanläggning Höganäs ligger på fastigheten Tjörred 2:5 cirka 2 km norr om Höganäs centrum. På fastigheten har den kommunala avfallsanläggningen ("tippen") varit lokaliserad sedan 1950-talet. Fastigheten ägs sedan år 1998 av NSR. Deponering upphörde år 2000, och idag pågår sluttäkningsarbete på deponin.

Utöver den gamla deponin, finns vid anläggningen en ÅVC för privatpersoner och småföretag samt en återvinningsanläggning med olika lagrings- och behandlingsytor för avfall. Det finns även en kontorsbyggnad, ett garage samt fyra dammar. Anläggningen angränsar på alla sidor till jordbruks- eller skogsmark. Landskapsbilden vid anläggningen domineras av den gamla deponin, väg 111 och Strandbadens villabebyggelse som ligger cirka 400 meter västerut. Närmaste bostad är belägen cirka 50 meter norrut. Strax söder om anläggningen finns två skjutbanor. Söder om anläggningen rinner Margretebergsbäcken. Den rinner upp cirka 1 km öster om anläggningen och mynnar i havet 500 meter väster om anläggningen.

Anläggningens totala yta är cirka 26 ha där deponin inklusive ÅVC:n och behandlingsytor är cirka 18 ha. Övriga ytor består bland annat av dammar, en Salix-odling samt träd och annan vegetation.

Planförhållanden och skyddade områden

Enligt Höganäs kommuns översiktsplan, antagen den 10 oktober 2019 är området klassificerat som verksamhetsområde. Det berörda området omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser.

Det finns två Natura 2000-områden vid och utanför kusten där NSR Återvinningsanläggning Höganäs är lokaliserad. Det ena, *Nordvästra Skånes havsområde*, ligger cirka 1,2 km rakt ut i vattnet sett från Margretebergsbäckens utlopp. Området är skyddat både enligt fågeldirektivet och art- och habitatdirektivet. Cirka 1,2 km norr om bäckens utlopp ligger *Möllehässle-Kullens havsbad* som är skyddat enligt art- och habitatdirektivet.

Nordvästra Skånes havsområde är utpekad som Natura 2000-område på grund av de sandbankar och rev som finns i området samt på grund av förekomsten av ett stort antal fåglar (bland annat alfågel, bergand, knölsvan, svärta, sjöorre och tordmule) tillsammans med tumlare, gråsäl och knobbsäl.

Enligt den Natura 2000-bevarandeplan som finns för Möllehässle-Kullens havsbad får det inte förekomma någon hydrologipåverkan i området. De naturtyper som finns i området (bland annat hedar, laguner, dyner, betesmark, buskar) ska bevaras liksom de rev som finns med sten, alger och mollusker. Området är även utpekad som Natura 2000-område på grund av förekomsten av klockgroda och större vattensalamander.

Det finns två naturreservat i närheten av anläggningen; *Nyhamnsläge-Strandbadens kusthedsreservat* samt *Ärtan och Bönans naturreservat*.

Nyhamnsläge-Strandbadens kusthedsreservat ligger cirka 1,3 km norr om Margretebergsbäckens utlopp. Syftet med naturreservatet är att bevara den biologiska mångfalden inom fågelfaunan och kärlväxtfloran och tillgodose behovet av området för friluftsliv med avseende på de besöksobjekt som finns i området tillsammans med områdets kulturhistoria och landskapsbild (öppna landskap och utsiktsplatser). Syftet är även att vårda och bevara värdefulla naturmiljöer avseende geologi, kustnära havsmiljöer, kulturhistoria, odlingslandskap, betesmark, naturvårdande avverkning och substratmiljöer (sand, block m.m.).

Ärtan och Bönans naturreservat ligger cirka 1 km söder om anläggningen. Syftet med naturreservatet är bevara biologisk mångfald och att tillgodose behov av friluftsområden.

Det finns även ett antal riksintressen i området där anläggningen ligger. Anläggningen ligger inom området *Kustzonen* som omfattas av riksintresse för högexploaterad kust. Längs med kusten finns ett riksintresse för friluftsliv, *Kullaberg med kusten Höganäs – Helsingborg och Pålsjö skog*. Ute i havet utanför kusten, cirka 1,8 km från anläggningen, finns ett område som omfattas av riksintresse för yrkesfiske och heter *Knölhallen Kullen*. Cirka 2 km norr om anläggningen finns ett riksintresse för rörligt friluftsliv; *Kullaberg och Hallandsåsen* med angränsande kustområden. Det finns därutöver två riksintressen för kulturmiljövård i anläggningens närhet.

Övrig natur- och kulturmiljö

Kommunfullmäktige i Höganäs kommun antog i februari 2017 en ny naturvårdsplan. Fyra utpekade områden ligger inom och i anslutning till anläggningens verksamhetsområde. Ett av de utpekade områdena, *030 Höganäs, lövsumpskog öst om Tjörred*, ligger ost-sydost om anläggningen. Området består av medelåldrig sumplövskog, främst björk. Enligt naturvårdsplanen har området lågt värde som tätortsnära rekreation men högt värde för grönstrukturer samt för hotade eller missgynnade arter. Området bör enligt planen vara en lämplig miljö för störningskänsliga fåglar och vilt.

Det andra området, *031 Höganäs, naturmark inom Tjörred*, ligger i sydsydvästra delen av anläggningen samt söder om anläggningen. Enligt naturvårdsplanen består området av en mängd småbiotoper i igenväxningssuccession och saknar skogs- och gräsmarkskontinuitet. Vidare har området lågt värde för ortsnära rekreation, måttligt värde för hotade eller missgynnade arter samt högt värde för grönstrukturer.

Det tredje området, *032 Margreteberg, naturmark norr om badplatsen*, omfattar ett igenväxande område bestående av torrängar, risdyner, buskage och anlagd våtmark. Enligt naturvårdsplanen har området högt värde som tätortsnära natur för rekreation, högt värde som grönstruktur samt högt värde för hotade eller missgynnade arter och naturtyper.

Det fjärde området, *033 Margreteberg, kust mot Strandbaden*, sträcker sig längst kusten med bland annat sandstrand, rev samt dyner. Naturvårdsplanen pekar ut området som ett område med mycket högt värde som tätortsnära natur för rekreation, mycket högt värde som grönstruktur samt mycket högt värde för hotade eller missgynnade arter och naturtyper.

Recipienter

I ansökt verksamhet avser bolaget att vid behov släppa renat lak- och dagvatten till Öresund via Margretebergsbäcken.

Margretebergsbäcken är 2 km lång och börjar som ett dike nära samhället Väsby cirka 1,5 km öster om anläggningen. Bäckens avrinningsområde domineras av åkermark. Bäckens rinner söder om anläggningen, och leds sedan in i en kulvert under ett bostadsområde och därefter genom en mindre våtmark ett par hundra meter innan den når sitt utlopp i den klassade ytvattenförekomsten *N Öresunds kustvatten*, ungefär 600 meter sydväst nedströms anläggningen. Vid mynningen finns badplatsen Höganäs, Margreteberg.

Bäcken bedöms vara övergödd, det råder syrebrist på botten, det förekommer inga ovanliga arter och det finns absoluta vandringshinder för fisk både upp- och nedströms anläggningen. Bäckens rensas med regelbundna mellanrum, vilket gör att den befintliga bottenfaunan slås ut. Margretebergsbäcken utgör inte vattenförekomst i Vatteninformationssystem Sverige (VISS).

Miljökvalitetsnormen för N Öresunds kustvatten är god ekologisk status och god kemisk ytvattenstatus, med undantag för bromerad difenyleter och kvicksilver. Den ekologiska statusen har i den senaste bedömningen klassats till god och den kemiska statusen till uppnår ej god.

Utöver ovanstående ytvattenrecipienter är verksamhetsområdet beläget i ett område där två klassade grundvattenförekomster möts; *Nyhamnsläge-Jonstorp* och *Helsingborgssandstenen*.

Nyhamnsläge-Jonstorp är en sedimentär bergförekomst. Akviferstypen är inte bedömd. Miljökvalitetsnormerna har satts till god kemisk grundvattenstatus och god kvantitativ status, vilket uppnås enligt den senaste klassningen i VISS.

Helsingborgssandstenen är en sedimentär bergförekomst. Akviferstypen är inte bedömd. Dess miljökvalitetsnorm är satt till god kemisk status och god kvantitativ status. Grundvattenförekomsten har klassats till god kvantitativ status och otillfredsställande kemisk status. Anledningen till den kemiska statusen är att parametern klorid klassas som uppnår ej god status.

Ansökans syfte och omfattning

Avfallsslag som kommer tas emot vid anläggningen framgår av Bilaga A 4 (ab 51 i målet (*domstolens ant.*: vid huvudförhandlingen reviderad med avseende max mängder per tillfälle i ab 88). Av bilagan framgår utöver vilka avfallstyper, enligt avfallsförordningen (2020:614), som avses tas emot även vilka primära hanteringskoder som ansökt hantering av avfall omfattar. Allt enligt de hanteringsförfaranden som framgår avfallsförordningens bilaga 1 och 2. Därutöver framgår även hanteringsförfaranden enligt de underkoder som framgår av bilaga 1 till Naturvårdsverkets föreskrifter om antecknings- och rapporteringskyldighet (NFS 2020:5). Avfall med liknande egenskaper som de som listas i Bilaga A 4 (enligt ovan) kan också komma att tas emot.

En kombinerad situations- och översiktsplan över den ansökta verksamheten presenteras i figur 1 nedan. I bilagorna A 2 och A 5 till den tekniska beskrivningen (ab 4 i målet) finns situations- och översiktsplanerna i dess original. I bilaga A 1 till den tekniska beskrivningen framgår vidare en situationsplan över hur verksamheten ser ut idag. Vid huvudförhandlingen uppgav NSR, vilket även kunde konstaterats vid den syn som genomfördes i samband med huvudförhandlingen, att flera åtgärder redan har genomförts. Bland annat har den nya komposteringsytan asfalterats och allt trädgårdsavfall har flyttats dit. Dagvattendammen har utökats och uppgår nu till 1750 m³. Vidare har avskärande dränering för grundvatten utförts (röd prickad linje enligt figuren nedan) ner till där sumpskogen börjar (öster om anläggningen).



Figur 1, Situations- och översiktsplan för ansökt verksamhet. Observera att placering av bevattningsytor är ungefärlig.

Ansökan avser att omfatta:

Rätt att ta emot och lagra 80 000 ton avfall per år varav maximalt 3 500 ton farligt avfall.

I verksamheten ingår:

- Biologisk behandling av upp till 7 000 ton park- och trädgårdsavfall per år.
- Mekanisk bearbetning av upp till 10 000 ton icke-farligt avfall per år.
- Sortering av upp till 15 000 ton icke-farligt avfall per år.
- Att förbereda avfall för återanvändning (cirka 2 500 per år).
- Lagring av maximalt 75 000 ton icke-farligt avfall per år, samt
- Lagring av maximalt 3 500 ton farligt avfall per år, varav 1 300 ton per tillfälle.

I den tillfälliga verksamheten kopplat till sluttäkningsarbetena ingår även tillfälligt ökade mängder massor (85 000 ton massor per år). Denna verksamhet upphör i och med sluttäckningens färdigställande.

Miljötillståndet ska även omfatta efterbehandlingsfasen av deponin och minimera påverkan på omgivningen genom lokal och anpassad lakvattenhantering och passiv hantering av minskande men kvarvarande mängd deponigas som bildas.

Ansökan omfattar också vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. NSR ansöker även om lagligförklaring av befintlig utloppsledning. Vid huvudförhandlingen framkom att bolaget inte vet exakt när ledningen är anlagd men att det bör vara innan miljöbalkens ikraftträdande.

Ansökt verksamhet omfattas inte av industriutsläppsförordningen då de aktuella behandlingsmetoderna (biologisk behandling och mekanisk bearbetning) underskrider tröskelvärdet på 18 750 ton/år. Verksamheten omfattas därmed heller inte av några BAT-slutsatser.

Ytor som i framtiden ska utnyttjas för lokalt omhändertagande av vatten ligger inom befintligt verksamhetsområde.

Ansökt verksamhet

I nedanstående avsnitt sammanfattas den ansökta verksamheten.

Förberedelse för återanvändning (återbruk)

På anläggningen driver NSR en byggåterbruksverksamhet där besökare både kan lämna och hämta byggmaterial såsom dörrar, fönster, tegel, reglar och marksten. Även husgeråd och textilier kan lämnas till återbruk. Materialet förvaras på en särskild anvisad yta på marken eller i containrar.

All återbruksverksamhet avses utvidgas och möjligheten för förberedelse för återanvändning på anläggningen ska öka. Avfallsslag som kan komma att beröras av detta är t.ex. grovavfall, utsorterat bygg- och rivningsavfall så som möbler, textilier, tegelstenar betongplattor. Eventuella åtgärder så som rengöring och reparation kommer att ske utomhus på asfalterade ytor.

Bolaget har i komplettering till ansökan angett att de ungefärliga mängderna som avses tas emot inom återbruket uppgår till cirka 2 500 ton per år. En ökning jämfört med idag (begränsat till 1 100 ton per år).

Återvinningscentral för privatpersoner och småföretag

På ÅVC:n tas bl.a. sorterat trädgårds-, grov-, el- och farligt avfall emot från privatpersoner och småföretag. Personal finns på plats för att hjälpa besökare med sorteringen. ÅVC:n har öppet alla dagar förutom på söndagar, med varierande öppettider beroende på dag. I ansökt verksamhet kan det bli aktuellt att

använda fler komprimatorer och/eller rullkomprimatorer för att på så sätt maximera mängden avfall i respektive container, och därmed minska antalet transporter från ÅVC:n.

Lagring, sortering och omlastning av icke-farligt avfall (IFA)

Lagring av IFA sker som en del av att samla in avfallet. Det inkomna icke-farliga avfallet sorteras och/eller omlastas samt vid behov behandlas genom biologisk eller mekanisk bearbetning (se vidare nedan).

Lagringen sker utomhus och avfallet förvaras i normalfall i containrar med lock (exempelvis förpackningsavfall), containrar utan lock (exempelvis plaströrlar) eller på asfaltsytor (exempelvis träavfall). Omlastning av blandat avfall sker utomhus. Efter omlastningen körs avfallet i väg till mottagare, främst NSR:s återvinningsanläggning i Helsingborg, för vidare hantering.

Lagring och hantering av farligt avfall (FA)

Lagring och hantering av FA sker som en del av att samla in avfallet via ÅVC-verksamheten och återvinningsverksamheten. Det farliga avfallet består främst av elektronik, impregnerat trä, kemikalier och FA-asfalt.

Kemikalier, färg och likande FA tas emot i miljöboden. Allt avfall hanteras av personal som sorterar avfallet och lägger det i behållare eller containrar som är avsedda för respektive avfallsslag. Ytan är asfalterad. Miljöboden är låst när ÅVC:n är stängd. Vitvaror och kyl och frys förvaras på asfalterad yta. För att undvika läckage genomförs regelbundna hämtningsintervall.

Ljuskällor, lysrör och batterier förvaras nederbördsskyddat i behållare avsett för dessa avfallsslag, medan större el-avfall, såsom tv-skärmar, förvaras i burar.

Impregnerat trä lagras i en öppen container samt på asfalterad yta, asbest förvaras i sluten container. FA-asfalt kommer att lagras på asfalterade ytor inför omlastning och transporter till slutdestination där den behandlas.

Ansökt mängd farligt avfall som avses kunna tas emot på anläggningen uppgår till maximalt 3 500 ton per år. Momentan mängd farligt avfall som kommer hanteras på anläggningen samtidigt är maximalt 1 300 ton.

FA behandlas inte på anläggningen utan lagras endast som en del av insamlingen för att sedan köras vidare till annan mottagare.

Mekanisk bearbetning

Olika typer av massor bearbetas på återvinningsanläggningen i syfte att återvinna dem. Den mekaniska bearbetningen inkluderar krossning av IFA så som asfalt, betong och sten och siktning av sand. Även krossning och flisning av returträ, krossning och siktning av park- och trädgårdsavfall i samband med kompostering samt jordtillverkning genom siktning kommer att utföras, och utförs i befintlig verksamhet.

Mängden avfall som kommer mekaniskt bearbetas årligen enligt ansökt verksamhet uppgår till maximalt 10 000 ton. Mängden som avses mekaniskt bearbetas är en minskning jämfört tillåtna mängder för nuvarande verksamhet.

Trä- och trädgårdsavfall

Den mekaniska bearbetningen av trä (krossning och flisning) sker på asfalterade ytor, på östra delen av anläggningen. Krossning och flisning av trä sker ungefär fyra gånger per år och när flisning pågår spärras området av. Den krossade flisen går till förbränning.

Park- och trädgårdsavfall bearbetas mekaniskt genom krossning och siktning. Syftet med bearbetningen är att få till en snabbare kompostering av materialet (se nedan).

Den mekaniska bearbetningen av park- och trädgårdsavfall, som sker innan och efter den biologiska behandlingen (främst siktning), samt själva lagringen av avfallet, håller på att flyttas (*domstolens ant.:* vid synen som genomfördes vid huvudförhandlingen kunde konstaterats att flytt redan har skett) till en hårdgjord yta söder om ÅVC:n (se figur 1 ovan).

Asfalt, sten och betong

Asfalten är klassificerad innan den tas in på anläggningen. Stickprov görs med PAH-detekterande asfaltspray. Krossning av asfalt (som inte är FA), sten och betong samt siktning av sand sker på hårdgjorda ytor. Mekanisk bearbetning av betong, asfalt och sten kommer att ske vid behov, cirka två gånger per år.

Schaktmassor

Schaktmassor bedöms och klassas innan de tas emot på anläggningen. Schaktmassorna sorteras och i vissa fall siktas (mekanisk bearbetning). Lämpligt material (utifrån föroreningsgrad och geotekniskt perspektiv) sparas till de kvarstående sluttäckningskampanjerna av deponin.

Jord förorenad med invasiva arter

Jordar förorenade med invasiva arter tas emot på anläggningen i enlighet med Naturvårdsverkets vägledning. Avfallet läggs på deponin (som sluttäckningsmaterial) i ett område som kommer ligga på ett djup av minst fem meter under tätskiktet.

Växtdelar (organiskt material ovan jord) slängs i täta förpackningar i avfallsfraktionen vid ÅVC:n som går direkt till förbränning. Hantering av växtdelar ovan jord kommer att fortsätta även efter sluttäckningen är färdigställd.

Biologisk behandling av park- och trädgårdsavfall

Inom återvinningsanläggningen sker kompostering av park- och trädgårdsavfall. Sedan avfallet har krossats och siktats sorteras den grövre fraktionen ut medan den finare fraktionen komposteras. Grovfraktionen plockas ut och används som substrat till biokolsproduktion eller som villaflis om den inte uppfyller kraven för biokolsproduktion.

Finfraktionen läggs i lagringsstukor för kompostering. Komposten blandas till olika jordblandningar och säljs i lösvikt. Komposteringen sker löpande under året i olika lagringsstukor. Krossning och siktning sker vid behov, cirka sex gånger per år.

Mängden park- och trädgårdsavfall som kommer behandlas biologiskt årligen enligt ansökt verksamhet uppgår till maximalt 7 000 ton. Mängden är en minskning av tillåtna mängder jämfört nuvarande tillståndsgivna verksamhet.

Sluttäckning av deponi

Deponering av hushålls- och industriavfall på området startade i början av 1950-talet, men upphörde år 2000. Deponin har troligtvis tagit emot cirka 800 000 – 1 000 000 m³ avfall under sin aktiva tid. Deponins yta är cirka 17 ha inklusive den yta som idag används för ÅVC.

Deponin håller nu på att sluttäckas (i tre etapper) och lite mer än halva deponin är försedd med färdigställd sluttäckning. Sluttäckning av etapp ett har skett enligt godkänd avslutningsplan och är färdigställd sedan slutet av 2022. Sluttäckningen av etapp två (med olika deletapper) kommer fortskrida de närmaste åren, i enlighet med inskickad sluttäckningsplan. Sluttäckningsplanen är inlämnad till tillsynsmyndigheten (Länsstyrelsen i Skåne län) men ännu har myndigheten inte fattat något beslut i frågan. Enligt planen ska deponin vara färdigställd 2031. I anslutning till etapp ett ligger deponins högsta punkt som inte kommer överskrida + 34 meter över havet (m.ö.h.). Vid huvudförhandlingen

redogjorde bolaget anledningen till att slutförandet av sluttäckningen har dragit ut på tiden. Enligt NSR är anledningen till detta bl.a. att något beslut inte har fattats av tillsynsmyndigheten gällande inlämnad sluttäckningsplan (då de avvaktar dom i nu aktuellt tillståndsmål), att det finns en brist på lämpliga massor och att det har funnits behov av att se över konstruktionen av sluttäckningen av etapp 2, framförallt vad gäller att se över lutningarna (vilket även visades upp vid synen som genomfördes i samband med huvudförhandlingen).

Det område som utgörs av etapp tre har aldrig varit en hushållsdeponi men olika typer av fyllnadsmassor (tex. jord, sten, tegel, betong) har hanterats på området. Hur etapp tre ska avslutas är därför inte fastställt. Etapp tre kommer undersökas markmiljömässigt för att, utifrån behov, schaktas av och efter slutprovtagningar på schaktbotten asfalteras igen. På så vis kommer ÅVC:n att kunna vara kvar på platsen (med undantag för ett kort tag under schakt- och återställningsarbetena). Hur detta ska ske kommer att anmälas till tillsynsmyndigheten efter att markmiljöundersökningen är gjord.

För att ansökt verksamhet inte ska få en överkapacitet av mängder avfall för mottagning eller vice versa, dvs. att sluttäckningsarbetet inte kan slutföras inom tidsplanen på grund av begränsningar i ansökt verksamhets avfallsmängder, ansöker NSR även om temporära avfallsmängder som ska nyttjas i sluttäckningen. Det innebär att NSR inte kommer att ha en överkapacitet av avfallsmängder när sluttäckningen väl är färdigställd.

Av de 1,5 meter täckmassor som kommer anläggas beräknas hälften bestå av tunnelugnskalk från Höganäsbolaget. Tunnelugnskalken hämtas från Höganäsbolaget, cirka en kilometer från NSR:s anläggning, och läggs direkt på plats på sluttäckningen, dvs. ingen lagring kommer att ske inom verksamhetsområdet.

Kvarstående volym kommer bestå av massor som successivt samlats mellan sluttäckningsetapperna. Precis som vid tidigare sluttäckningsetapper, kommer

dessas lagras på föregående etapp (massor till sluttäckning av 2B lagras på färdigställd 2A-yta, massor till 2C lagras på färdigställd 2B yta). För varje etapp kommer massorna lagras på hög; det totala ytanspråket är cirka $4\,500\text{ m}^2 - 6\,500\text{ m}^2$ för respektive etapp.

Den beräknade mängden konstruktionsmaterial som krävs för att kunna sluttäcka hela deponin är ungefär $100\,000\text{ m}^3$ massor under tätskikt samt cirka $130\,000\text{ m}^3$ över tätskikt.

Vidare framgår av ansökan att inga slänter på deponin kommer överskrida lutningen 1:3, vilket därmed garanterar stabiliteten under och efter sluttäckning. Enligt villkor 6 i Länsstyrelsens i Skånes beslut om sluttäckning vid anläggningen, *Beslut om sluttäckning vid NSR Återvinningsanläggning Höganäs*, av den 25 november 2015 (Dnr 555-20932-2012) framgår att massor som ska användas ovan tätskiktet i första hand ska följa riktlinjerna för massor i deponitäckning enligt Naturvårdsverkets handbok 2010:1, *Återvinning av avfall i anläggningsarbeten*. Eventuella avsteg från kraven enligt handbok 2010:1 ska redovisas till och godkännas av tillsynsmyndigheten. Hittills har inga avsteg från dessa krav gjorts.

Deponigas

I deponier där organiskt material deponerats bildas deponigas under en lång tid efter att avfallet deponerats (ca 70-100 år). Om inte deponigasen omhändertas, kommer deponigasen släppas ut i atmosfären. Hanteringen av de små kvarvarande deponigasvolymerna som finns i deponin kommer för sökt verksamhet att ske på samma sätt som idag, dvs. genom biofönster för metanoxidation.

Biofönster är "hål" i tätskiktet som packas med kompostblandat grovt material i vilket metanoxiderande bakterier omvandlar metan i deponigasen till koldi-

oxid, vilket leder till kraftig minskade utsläpp av klimatskadliga gaser. Biofönsterna placeras ut på platser där förhöjda metanhalter har uppmätts vid s.k. walkover-undersökningar i samband med terrassering av sluttäckningen.

NSR har som målsättning att minimera utsläpp av klimatskadliga gaser från sina återvinningsanläggningar. NSR har därför som frivilligt åtagande antagit ett övervakningsprogram för ytemissioner för deponigas, samt gasmätningar i biofönster. NSR kommer att fortsätta med denna övervakning till dess stoppkriterierna i Avfall Sveriges rapport 2024:12 uppnåts.

Vattenhantering

Lakvatten

Runt hela anläggningen har det tidigare funnits två avvattningssystem; ett för lakvatten och ett för dagvatten. Systemen förnyas efterhand som sluttäckningsarbetena färdigställs och runt hela etapp ett, dvs. norra halvan av deponin, har både lakvatten- och dagvattensystemet ersatts med ny dränering samt dike.

Sedan maj 2020 samlas allt lakvatten inom anläggningen in i tre sammankopplade lagringsdammar (D1, D2 och D3) med en total lagringskapacitet på cirka 28 500 m³. Lakvattenvolymen som uppmätts sedan dammarna byggdes i maj 2020 har som medelvärde årligen uppgått till cirka 30 000 m³.

Enligt nuvarande miljötillstånd är det inte tillåtet att leda lakvatten som uppkommer på anläggningen direkt till recipient, och det är inte heller tillåtet att behandla lakvatten lokalt på anläggningen. Historiskt sett har lakvattnet kontinuerligt avletts till Höganäs avloppsreningsverk (ARV). På grund av REVAQ-certifiering av ARV i Höganäs är kontinuerlig avledning av lakvattnet till kommunens ARV inte längre möjligt. Sedan maj 2020 avleds lakvattnet, på grund av reningsverkets REVAQ-certifiering samt krav i de allmänna bestämmelserna för brukande av den allmänna vatten- och avloppsanläggningen (ABVA),

därför endast vid hydraulisk överbelastning till reningsverket. Vid huvudförhandlingen angav NSR att det skett cirka en gång per år. Under 2025 avleddes under ungefär en månads tid cirka 20 000 m³ lakvatten till reningsverket.

Resultatet av flera års provtagning av lakvattnet från anläggningen visar att lakvattnet är ett svagt förorenat vatten. Dock är halterna av främst totalkväve samt ammoniumkväve för höga för direktutsläpp av orenat vatten till recipient. Den planerade lakvattenreningen har därför fokus på avskiljning av kväve.

Huvudalternativet för den framtida hanteringen av lakvattnet är en lokal rening i de tre dammarna på den västra sidan av anläggningen (se figur 1 ovan). Anläggningens lakvattenhantering kommer i framtiden, likt nuläget, att bestå av dräneringsledningar runt deponikroppen där lakvatten kommer att samlas upp. Lakvattnet leds sedan till dammarna, i vilka biologiska reningssystem kommer att ingå.

Huvudalternativet består av följande reningssteg.

1. Luftning och nitrifikationsdamm (D1) (2 000 m³)
2. Lagrings- och denitrifikationsdamm (D2) (21 500 m³)
3. Utjämnings- och poleringsdamm (D3) (5 000 m³)

I det första steget kommer vattnet att pumpas upp till en luftningstrappa belägen på den sluttäckta delen av etapp ett och sedan falla västerut ner till den första dammen, som benämns som D1 (se ovan). Syftet med luftningstrappan är att vattnet ska syresättas inför nitrifikationen som ska ske i dammen. Vid behov kan en mekanisk ytluftare sättas in, liksom en fosforkälla för att på sätt optimera N/P-kvoten för växter och bakterier. Nitrifikation innebär att ammonium oxiderar till nitratjoner och är första steget för att avskilja kväve från det vatten som ska lämna anläggningen.

Efter nitrifikationssteget kommer vattnet ledas in i en damm, som benämns som D2 (se ovan). Dammens huvudsyfte är lagring och denitrifikation. Det kan

även bli aktuellt med anläggande av rotzon/flytande våtmark för att ytterligare minska halterna av främst ammonium och nitrat, men även av fosfor och partikulära metaller. Det huvudsakliga syftet med våtmarken är att agera som en yta för mikroorganismernas biofilm i vattnet (i huvudsak nitrifierande och denitrifierande bakterier). Växtlighet minskar också risken för att metaller i sediment rörs upp vid starka vindar och bidrar även till att enkla kolkällor bildas vilket behövs för optimerad denitrifikation. Vid låga BOD-halter kan kolkälla komma att tillsättas. Denitrifikationen i dammen är nästa steg för att avskilja kväve från vattnet. Genom att omvandla nitrat till kvävgas minskar kvävehalten i vattnet, vilket i sin tur innebär mindre bidrag till övergödningen av vattendrag.

Vattnet kommer sedan att ledas in i en utjämnings- och poleringsdamm, som benämns som D3 (se ovan). I dammen kommer sedimentation att ske för att på så sätt minska halterna av suspenderat material. För att optimera sedimentationen kan djupet på dammen komma att variera.

Det kan även bli aktuellt med gröna steg som gynnar utjämning och polering. Exempel på detta är etablering av vass (t.ex. bladvass och kavelldun) i botten av dammen, etablering av vattenlevande växter som hornsäv eller nate alternativt en flytande våtmark.

Det renade vattnet kommer sedan att användas för bevattning dels av en *Salix*-odling på södra delen av anläggningen, dels av en *Miscanthus*-odling som kommer att anläggas uppe på delar av den sluttäckta deponin.

Bevattningen kommer att kontrolleras efter väder och nederbörd så att den optimeras efter växtupptaget. Under normaldrift används allt lakvatten till bevattning under sommarmånaderna, och inget överskott uppstår som behöver släppas ut från anläggningen. Skulle ändå ett överskott uppstå, t.ex. vid långvariga regnperioder, är huvudalternativet att släppa vattnet till Margretebergsbäcken, förutsatt att det klarar de föreslagna utsläppsvillkoren (se under rubriken "Yrkanden" ovan).

Om utsläppsvillkoren inte skulle uppfyllas kommer vattnet att lagras i dammarna och vid behov (dvs. om dammarna når sin lagringskapacitet och dessutom inte uppfyller utsläppsvillkoren) avledas till det kommunala ARV, i samråd med reningsverket. Avledningen till ARV är alltså endast ett faktum om en hydraulisk överbelastning av systemet skulle ske, samtidigt som vattnet i systemet inte innehåller de utsläppsvillkor som krävs för utsläpp till bäcken. I en sådan situation anses det miljömässigt bästa vara att avleda vattnet till reningsverket, i stället för direkt till recipient. Under vintertid kommer bevattning inte ske utan det renade lakvattnet kommer att lagras i dammarna, och vid behov och beroende på föroreningshalter att avledas antingen till Margretebergsbäcken eller ARV.

Gällande lakvattensystemet är den maximala lagringskapaciteten cirka 28 000 m³. I befintlig verksamhet är lakvattensystemet mer känsligt för skyfall och större nederbördsmängder än vad som förväntas framgent, detta eftersom det inte är tillåtet med ett kontinuerligt utsläpp av lakvatten utan vattnet måste lagras i dammarna i cirka ett års tid. Det innebär att systemet blir mer känsligt när slutet av "lagringstiden" sammanfaller med exempelvis ett skyfall. I ansökt verksamhet kommer det därför att finnas möjlighet till ett kontinuerligt utflöde från lakvattendammarna, antingen för bevattning av odlingarna eller genom utsläpp till recipient. Det innebär att det med framtida utformning av anläggningen finns betydligt bättre förutsättningar för att hålla lägre nivåer i lakvattensystemet, vilket minskar risken för sårbarhet vid kraftig nederbörd. Ett lagringsutrymme på nästan 30 000 m³ är enligt bolaget fullt tillräckligt för behovet.

Dagvatten

Huvudalternativet för ansökt verksamhet är fortsatt att dagvatten från hårdgjorda ytor ska avledas till anläggningens sedimentationsdamm för dagvatten och vidare genom en oljeavskiljare till Margretebergsbäcken via befintliga dagvattendiken, under förutsättning att vattnet klarar de föreslagna utsläppsvillkoren. Om utsläppsvillkoren inte skulle innehållas kommer vattnet att ledas in i

lakvattensystemet för rening, och sedan följa samma väg som lakvattnet. Vattnet från den nya ytan för trädgårdsavfall kan komma att ledas antingen till dag- eller lakvattensystemet, beroende på föroreningsinnehåll.

Dagvatten som uppstår vid lagringen av IFA uppe på deponin kommer till dess sluttäckningen av deponin är klar att fortsätta ledas till lakvattensystemet. Efter sluttäckningen kommer den del av vattnet som infiltrerar ner i deponin (lakvatten) att ledas till lakvattensystemet. Avrinnande vatten från sluttäckta ytor kan komma att ledas både till lak- och dagvattensystemet beroende på vattenkvalitet. Ambitionen är att detta vatten inte ska vara i något behov av ytterligare rening, men i vattenbalansen har det räknats med att det avrinnande vattnet från sluttäckta ytor kan komma att ledas till lakvattensystemet, för att inte riskera att underdimensionera bevattningsytorna. Överskottsvatten från bevattning på sluttäckta delar av deponin kommer fortsatt att avledas till lakvattensystemet.

NSR har för avsikt att gräva om, täta och utvidga sedimentationsdammen för dagvatten. Om det visar sig att dammen inte är tät, kommer NSR att gräva om dammen och då säkerställa tätheten antingen med hjälp av en duk eller med ny lera. Dammens volym kommer även att utökas från 800 m³ till 1 700 m³. *Domstolens ant.:* Vid den syn som genomfördes i samband med huvudförhandlingen konstaterades att dammen redan hade utökats och rymde nu 1 750 m³.

När byggnationen av den utökade dagvattendammen är färdigställd klarar dagvattensystemet att hålla 4 000 m³ vatten, vilket innebär att anläggningen kan hantera ett 50-års regn både vid befintliga förhållanden på anläggningen, och med ännu större marginal vid sluttäckning av etapp två på deponin.

Grundvatten

Grundvattenflödet i området går nordost - sydvästlig riktning. Inträngande ovidkommande grundvatten i deponin har länge förekommit och har ökat de lakvattenmängder som samlats in och hanterats på anläggningen. I samband med terrassering av etapp ett och konstruktionen av dammarna under vintern

och våren 2020, anlades en avskärande dränering för grundvatten från deponiområdet (se rödprickad linje i figur 1 ovan).

Dräneringsledningen anlades från anläggningens östra sida, längs hela norra sidan av anläggningen. Ledningen ansluter längs anläggningens västra sida (väster om dammarna) till den befintliga ledningen i sydvästra hörnet, vilken leder till Margretebergsbäcken. Ledningen är konstruerad som en dräneringsledning med ett antal inspektions-/spolbrunnar längs med sträckan. Ledningen inspekteras regelbundet. Ledningen har ett konstant vattenflöde, vilket är särskilt noterbart från brunnarna längs den norra sidan av deponin.

Enligt NSR, och som framfördes vid huvudförhandlingen, har den avskärande dräneringen minskat mängden ovidkommande vatten i lakvattnet betydligt. NSR har även utrett om det skulle finnas möjlighet att förlänga avskärningen på den östra sidan, men där utgör angränsande mark av sumpskog vilket skulle försvåra en sådan avskärning.

Vattenbalans

En vattenbalans för att beräkna hur mycket dag- respektive lakvatten som kan komma att uppkomma på anläggningen för tre olika scenarion på anläggningen har tagits fram. Med de förutsättningar (scenario två i vattenbalansen) som finns från det att det nya tillståndet tas i anspråk till dess att deponin är helt sluttäckt, bedöms den totala årliga dag- och lakvattenvolymen uppgå till 53 904 m³. En del av detta vatten kan sedan användas för bevattning av Salix- samt Miscanthusodlingarna. För att göra en konservativ bedömning av hur mycket vatten som kan komma att avledas till Margretebergsbäcken, eller i nödfall till ARV, har det dels räknats med en konservativ mängd bevattning av odlingarna. Vidare har det även i vattenbalansen räknats med att odlingen av Salix kan bevattnas till 100 % från start då ett bestånd av Salix redan finns etablerat på platsen. Det har dock konservativt räknats med att bevattningen av Miscanthus endast har en kapacitet på 50 %, då det ännu inte finns någon Miscanthus etablerad på tänkta bevattningsytor. Detta innebär att den slutliga framräknade

mängden vatten som kan komma att ledas till recipient troligtvis är överskattad, vilket gör att det är ett "worst case" som räknas med i recipientbedömningen (se vidare nedan under rubriken "Miljökonsekvensbeskrivning"), för att inte underskatta anläggningens eventuella påverkan på vattenförekomsten.

Det finns olika alternativa möjligheter för utsläpp av det vatten som inte tas upp av odlingarna av Salix och Miscanthus eller som inte kan lagras i dammarna. De alternativ som utretts är följande;

A. Endast dagvatten släpps till recipient: Volymen uppskattas maximalt till 32 200 m³/år.

B. Både lak- och dagvatten släpps till recipient efter rening och bevattning av odlingarna av Salix och Miscanthus: Den totala volymen uppskattas maximalt till 32 800 m³/år.

Observera att ovan alternativ gäller under förutsättningen att vattnet som släpps ut uppfyller de villkorsförslag som presenteras i ansökan.

Vattenverksamheten

Utløppsledningen från anläggningens sydvästra hörn till Margretebergsbäcken är i behov av underhåll och en del av ledningen behöver bytas ut. Framför allt är det ledningens sista del i bäcken, cirka 3-4 meter, som behöver bytas ut.

Bytet av ledningen sker delvis i vattenområde och innefattar främst grävarbeten i bäcken. NSR har därför ansökt om tillstånd för denna vattenverksamhet samtidigt som man ansöker om lagligförklaring av befintlig ledning. Arbetena kommer endast att beröra ett mindre vattenområde. I figur 1 ovan, under rubriken "Ansökans syfte och omfattning", framgår föreslagen vattenhantering på anläggningen samt placeringen av utløppsledningen för behandlat lak- och dagvatten.

MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING

Allmänt

Enligt 6 kap. 20 § miljöbalken (MB) ska en specifik miljöbedömning göras för en verksamhet eller åtgärd som ska tillståndsprövas enligt 9 kap. MB om verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Verksamheten bedöms medföra betydande miljöpåverkan i enlighet med 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966).

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) omfattar hela den planerade verksamheten (inkl. pågående verksamhet som kan hänföras, såsom lakvattenhantering och sluttäckning, till den upphörda deponeringsverksamheten som bedrivs på plats). MKB:n innehåller utöver en konsekvensbedömning av verksamheten även en beskrivning av de skyddsåtgärder som planeras för att skadliga verkningar ska undvikas, minskas eller avhjälpas samt hur det ska undvikas att verksamheten eller åtgärden medverkar till att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. MB inte följs.

Av MKB:n framgår även ett nollalternativ liksom en redogörelse för alternativa lokaliseringar. En sammanfattning av de miljökonsekvenser som den ansökta ändringen bedöms ge upphov till redovisas nedan, liksom de skyddsåtgärder som NSR avser vidta.

Nollalternativ

Nollalternativet i detta fall innebär att de planerade förändringarna inte kommer till stånd. Det innebär att avfallsanläggningen kommer att fortsätta bedrivas som idag enligt nu gällande tillstånd och anmälningar. Sluttäckningen av deponin kommer dock fortsätta även i nollalternativet.

Nuvarande tillstånd begränsar, till men för miljön, bolagets möjligheter att expandera och driva anläggningen med ett optimalt resursutnyttjande och därmed

främja en god och långsiktig avfallshantering. Det begränsar även möjligheten att installera ett nytt vattenhanteringssystem med lokal rening på anläggningen. Lak- och dagvatten kommer i stället att lagras i dammar på anläggningen och vid hydraulisk överbelastning, avledas till kommunens AVR. VA-huvudman har dock ingen skyldighet att ta emot vattnet. Vidare skulle behövt underhåll på/byte av befintlig utloppsledning i Margretebergsbäcken inte kunna ske.

Nollalternativet innebär vidare att NSR inte kan fortsätta arbeta för den samhällsomställning som krävs för att nå en hållbar utveckling eftersom bolaget inte kan utveckla och optimera sin verksamhet på önskvärt sätt. Vidare bidrar ansökt verksamhet i större utsträckning än nollalternativet både till uppfyllandet av de mål som finns i kommunens avfallsplan och till omställningen mot ett hållbart samhälle och en cirkulär ekonomi.

Alternativ lokalisering

Olika lokaliseringsalternativ för ansökt verksamhet har undersökts i en lokaliseringsutredning, se vidare i Bilaga B 1 till MKB:n (ab 5 i målet). Syftet med undersökningen var att finna och ur ett miljöperspektiv jämföra möjliga alternativa lokaliseringar utifrån deras för- och nackdelar. Utifrån verksamhetens ändamål och kriterier har en övergripande analys gjorts av tre lämpliga platser i kommunen utifrån dess infrastrukturella och miljömässiga förutsättningar. De tre alternativen utgörs av befintlig lokalisering, en lokalisering vid Tjörrods industripark (östra Höganäs) och en i Viken, längs väg 111.

Sammanfattningsvis är de tre alternativen förhållandevis lika i fråga om miljöeffekter avseende aspekterna yta, transport och avstånd till bostäder. Det tredje alternativet i förhållande till de övriga alternativen skulle dock medföra ökade negativa miljöeffekter till följd av längre transportavstånd, eftersom det alternativet inte är lika lättillgängligt för invånarna i de norra och östra delarna av kommunen. Den befintliga lokaliseringen drar dessutom fördel av att deponins topografi avskärmar anläggningen från omgivande bebyggelse i norr och

väster. Mer än 50 % av kommunens invånare bor i Höganäs med omnejd, medan endast cirka 15 % bor i och runt Viken.

Det andra och tredje alternativet uppvisar även nackdelar i fråga om miljöeffekter gällande recipient för vatten. Vidare skulle alternativ två och tre medföra betydande negativa miljöeffekter eftersom obebyggd jordbruksmark skulle behöva tas i anspråk för avfallsanläggningen. Därtill skulle alternativ två och tre medföra större negativa miljöeffekter eftersom helt ny infrastruktur för avfallsanläggningen skulle behöva anläggas jämfört med fortsatt nyttjande av den befintliga lokaliseringen.

Nuvarande placering på Tjörred, bedöms således utgöra den mest lämpliga platsen med hänsyn till miljöeffekter.

Alternativ utformning

Alternativa utformningar för verksamheten redovisas i Bilaga B 2 till MKB:n. Syftet med bilagan är att redovisa vilka alternativa tekniker/utformningar av anläggningen som har utretts inom ramen för aktuell prövning samt att motivera det valda alternativet i sökt verksamhet. Alternativa tekniker/utformningar är av särskild vikt för verksamhetens omhändertagande och rening av vatten samt förvaring av avfall. Vidare redovisade NSR vid huvudförhandlingen, aktbilaga 89 i målet, delar av de alternativa reningstekniker som utretts och bifogats MKB:n.

Den sammantagna bedömningen för de aspekter där alternativ utformning har utretts (lak- och dagvattenhantering, förvaring av avfall, kompostering, utsläppspunkter och sluttäckning) är följande.

Vad avser alternativa reningstekniker för lakvatten är bedömningen att kontinuerlig biologisk rening (KBR) i befintliga dammar, biologisk rening med nitrifikation och denitrifikation samt bevattning, är den mest fördelaktiga och

miljömässigt lämpliga reningsprocessen för ansökt verksamhet. Vidare är bedömningen att vald utformning för förvaring av avfall och dagvattenhantering är den mest fördelaktiga och miljömässigt lämpliga utformningen för ansökt verksamhet jämfört med de alternativa utformningarna. Det bedöms vidare att det inte är ekonomiskt försvarbart med biologisk behandling inomhus i relation till miljönyttan då det innebär en betydande investering samt högre driftskostnader. Därtill bedöms samtliga alternativ till dagens utsläppspunkt innebära negativa effekter och konsekvenser på andra miljöaspekter exempelvis naturmiljö. Oavsett var utloppet placeras kommer utsläpp ske i stort sett i samma recipient som idag, om inte anläggningskostnaderna ska bli orimligt höga. Bedömningen är att dagens lösning totalt sett minimerar ingreppen i miljön och att den rening som föreslås medför acceptabla miljökonsekvenser för vattenmiljön. Slutligen kan det konstateras sammanfattningsvis att NSR arbetar aktivt med att minimera negativa effekter från sluttäckningen och att sluttäckningen utförs i enlighet med gällande lagstiftning och branschpraxis. Tillsynsmyndigheten har dessutom möjlighet att ställa krav ur miljöhänseende innan sluttäckningen av respektive etapp påbörjas.

Utsläpp till ytvatten

Förutsättningar

Under rubriken "Ansökt verksamhet" ovan har förutsättningarna för vattenhanteringen inom ansökt verksamhet beskrivits översiktligt liksom recipientförhållandena. I ansökt verksamhet kan som mest 32 800 m³/år av renat lak- och dagvatten komma att släppas till vattenförekomsten via Margretebergsbäcken. Utsläppshalterna i vattnet kommer som mest kunna uppgå till de föreslagna provisoriska villkoren, se under rubriken "Yrkanden" ovan, som gäller för det samlade dag- och lakvattnet från anläggningen. Vid huvudförhandlingen uppgav NSR, efter fråga från rätten, att utsläppshalterna även inkluderar det lakvatten som eventuellt kan uppstå från de massor som används ovan tätskikt vid sluttäckningen av deponin.

Påverkan

Påverkan på vattenförekomsten N Öresunds kustvatten beskrivs mer utförligt i Bilaga B 4 till MKB:n, Recipientbedömning, och sammanfattas nedan.

Beräkningen av påverkan har utgått från ett "worst case", där flödet och halterna har utgått från ovan angivna förutsättningar. Dessa data, tillsammans med aktuell klassning i vattenförekomsten (enligt VISS), har legat till grund för den spridningsmodellering som utförts. I modellen har kartor tagits fram för bl.a. parametern totaltkväve sommar. Dessa kartor beskriver hur ansökt verksamhet inverkar på aktuell statusklassning.

För vissa metaller (t.ex. koppar och zink), ammoniakkväve och PFOS har i stället spädningsskartor tagits fram där haltbidragen framgår. Anledningen till att just dessa ämnen har valts ut är att kvoten av föreslaget utsläppsvillkor/bedomningsgrund eller gränsvärde är störst för dessa ämnen (enligt Havs- och vattenmyndigheten föreskrifter). Dvs. risken för eventuell påverkan är störst för dessa ämnen. För PFOS föreslås inget utsläppsvillkor utan kvoten har i stället tagits fram genom att dividera uppmätt halt med gränsvärdet enligt föreskrifterna.

Utöver de kartor över spridningen som har tagits fram, har även haltbidrag och mängder beräknats. Haltbidragen av näringsämnen, metaller samt PFOS har beräknats vid övervakningsstationen ÖVF1:1, som är den närmsta övervakningsstationen till Margretebergsbäckens utlopp i N Öresunds kustvatten. Nedan beskrivs sammanfattningsvis påverkan på respektive kvalitetsfaktor inom ekologisk och kemisk status.

Kvalitetsfaktorn näringsämnen

I kartan som tagits fram för totaltkväve sommar syns ett litet område kring bäckens utloppspunkt i havet, där statusklassningen är måttlig. Statusklassningen för vattenförekomsten som helhet förblir dock god. Liknande kartor har

gjorts för alla parametrar som ingår i kvalitetsfaktorn näringsämnen och resultatet förblir detsamma: någon förändring av statusklassning för vattenförekomsten sker ej till följd av ansökt verksamhet. Det ska noteras att den största andelen av fosfor- och kvävebelastningen till vattenförekomsten kommer från nettoutbyte med andra vattenförekomster; se vidare resonemang i Bilaga B 4 till MKB:n.

Alla hydrodynamiska spridningsmodelleringskartor som NSR låtit ta fram framgår i Bilaga B 4 och dess Bilaga 4 till MKB:n. Där finns kartor för både sommar- och vinterscenariot samt för spädning både vid botten och ytan.

Kvalitetsfaktorn särskilda förorenande ämnen

I tabell 1 nedan framgår haltbidragen av ämnen som omfattas av kvalitetsfaktorn *särskilda förorenande ämnen*. Bidraget är beräknat i övervakningsstationen ÖVF1:1. Observera att beräkningen är konservativt gjord (dvs. en över-skattning av påverkan), då utsläppsvillkoren avser totalhalter och inte löst halt (filtrerat prov), som bedömningsgrunderna för metaller gäller för. Bedömningsgrunden för koppar avser dessutom biotillgänglig andel av den lösta halten, vilket gör bedömningen än mer konservativ.

I vattenförekomsten är endast koppar klassat (som god status), vilket har baserats på halt i sediment i ÖVF1:1.

Parameter	Enhet	Villkor	Största haltbidrag vid ÖVF 1:1	Bedömningsgrund	Haltbidragets andel av bedömningsgrund
Ammoniakkväve	µg/l	-	$1 \cdot 10^{-3}$	0,66	0,15%
Ammoniumkväve	µg/l	20 000	$3 \cdot 10^{-2}$	-	-
Arsenik, As	µg/l	10	$2 \cdot 10^{-5}$	0,55	0,003%
Koppar, Cu	µg/l	60	$9 \cdot 10^{-5}$	4,3	0,002%
Krom, Cr	µg/l	10	$2 \cdot 10^{-5}$	3,4	0,0004%
Zink, Zn	µg/l	80	$1 \cdot 10^{-4}$	3,4	0,004%

Tabell 1, Haltbidrag av särskilda förorenande ämnen vid övervakningsstationen ÖVF1:1 samt haltbidragens andel av bedömningsgrunden. Bedömningsgrunderna avser årsmedelvärden.

För koppar och zink har dessutom haltbidragskartor tagits fram. För både koppar och zink överskrids endast bedömningsgrunden (0,5 µg/l för koppar) i ett litet område nära Margretebergsbäckens utlopp i vattenförekomsten vid beräknat tillskott från verksamheten. Notera att bedömningsgrunden avser löst och biotillgänglig halt för koppar, samt löst halt för zink. Utsläppsvillkoren avser totalhalter, varför bedömningen av påverkan blir överskattad. Vidare har NSR under målets handläggning yrkat om en lägre utsläppshalt för koppar i den provisoriska föreskriften P1, vilket nu är justerat till 50 µg/l.

Biologiska kvalitetsfaktorer

De biologiska kvalitetsfaktorerna omfattar parametrarna växtplankton, makroalger och gömfröiga växter samt bottenfauna. Flera av dessa påverkas av tillskott av näringsämnen och organiskt material, miljögifter samt syrehalten i vattnet. Det har ovan konstaterats att tillskottet av näringsämnen är lågt, så även tillskott av miljögifter (se även nedan, kvalitetsfaktor prioriterade ämnen). Av Bilaga B 4 till MKB:n framgår även att tillskott av lättnedbrytbart organiskt material (BOD) är lågt samt att viss förbrukning av BOD sker i Margretebergsbäcken innan vattnet når vattenförekomsten.

Kvalitetsfaktorn ljusförhållanden

Siktdjupet är starkt kopplat till halten av klorofyll. Båda parametrarna visar i första hand effekterna av övergödning. Enligt resonemanget ovan är bidraget av näringsämnen från verksamheten litet i förhållande till näringstillförseln från utsjön och andra källor. Därmed påverkas inte klorofyllhalten nämnvärt av verksamhetens utsläpp.

Kvalitetsfaktorn prioriterade ämnen

Av tabell 2 nedan framgår beräknade haltbidrag samt gränsvärde för god kemisk status. I vattenförekomsten är följande ämnen klassade med god status: antracen, bly, kadmium och fluoranten. Följande är klassade som uppnår ej god status: bromerad difenyleter och kvicksilver. För klassningarna har halter i sediment använts, förutom för bromerad difenyleter och kvicksilver som har klassats nationellt genom expertbedömning baserat på halter i biota.

Det kan konstateras att haltbidragen vid ÖVF1:1 är mycket små, ej mätbara, och att andelen som haltbidraget upptar av gränsvärdet är mycket litet.

Parameter	Enhet	Villkor	Maximal halt i D2	Största haltbidrag vid ÖVF 1:1	Gränsvärde god kemisk status	Andel av gränsvärde
Bly, Pb	µg/l	5		$7,5 \cdot 10^{-6}$	1,3	0,001%
Kadmium, Cd	µg/l	0,3		$4,5 \cdot 10^{-7}$	0,2	0,0002%
Kvicksilver, Hg	µg/l	0,2		$3,0 \cdot 10^{-7}$	0,07 (max)	0,0004%
Nickel, Ni	µg/l	25		$3,8 \cdot 10^{-5}$	8,6	0,0004%
PFOS	ng/l		33	$2,2 \cdot 10^{-7}$	0,13	0,04%

Tabell 2, Haltbidrag från utsläppet vid ÖVF1:1 samt haltbidragens andel av gränsvärden för god kemisk status. Gränsvärdet avser årsmedelvärde, förutom för kvicksilver som avser maximalt tillåten halt.

Ansökt verksamhets utsläpp av PFOS har modellerats baserat på den maximalt uppmätta halten PFOS i provpunkt D2: 33 ng/l. Gränsvärdet för PFOS i kustvatten är 0,13 ng/l som årsmedelvärde; koncentrationen av PFOS från ansökt verksamhet är lägre än gränsvärdet överallt i vattenförekomsten. Parametern är inte klassad i vattenförekomsten i dagsläget. Vidare har NSR under målets handläggning yrkat om en lägre utsläppshalt för nickel i den provisoriska föreskriften P1, vilket nu är justerat till 20 µg/l.

Påverkan på badvattenkvalitet

Då Margretebergsbäcken mynnar på en badstrand, där risk för kallsupar kan föreligga, har även en jämförelse med Livsmedelsverkets gränsvärden för dricksvatten gjorts. Det har därvid antagits att ingen rening eller sedimentation sker mellan utsläppspunkten i bäcken till bäckens utlopp i Öresund. Däremot har utspädningen i bäcken tagits i beaktande. Detta ger sammantaget ett konservativt antagande.

Gränsvärdena för dricksvatten riskerar att överskridas i bäcken för ammoniumkväve, där gränsvärdet för "Dricksvatten som tappas i flaskor eller behållare" är mycket lågt. Observera att gränsvärdena gäller i dricksvatten; ett eventuellt intag av det utsläppta vattnet från havet vid bad och dylikt sker sannolikt endast som en kallsup. Redan 50 meter från bäckens utlopp är halten dessutom endast en tiondel av vad gränsvärdet är.

Patogener som *Intestinala enterokocker* och *Escherichia coli* förekommer normalt inte i lak- eller dagvatten från avfallsanläggningar.

Skyddsåtgärder

Se under rubriken "Yrkanden" ovan och förslag till provisoriska villkor. I övrigt så syftar lak- och dagvattenreningen till att minimera verksamhetens inverkan på vattenlevande organismer. Vid huvudförhandlingen, efter fråga från rätten, uppgav NSR att de under provotiden kunde tänka sig att kontrollera halten av *E. coli* och koliforma bakterier i lakvattnet utöver det bolaget redan åtagit sig att kontrollera och mäta.

Sammantagen bedömning av effekter och konsekvenser

Med de utsläppsvillkor och skyddsåtgärder som föreslås för ansökt verksamhet bedöms utsläppet via Margretebergsbäcken till vattenförekomsten utgöra en

mycket liten andel av den näringsämnespåverkan som sker till vattenförekomsten som helhet. För de föroreningar som omfattas av särskilda förorenande ämnen eller prioriterade ämnen, och som förekommer i lakvattnet över rapporteringsgränsen, görs bedömningen att haltbidragen är mycket små och inte mätbara vid ÖVF1:1.

Lokalt vid Margretebergsbäckens utlopp i kustvattnet kan det förekomma halter som avviker från aktuell status för enskilda parametrar i vattenförekomsten. Spädning sker emellertid snabbt och utbredningen av de områden (spädningszoner) där halten överskrider aktuell klassning är sett till vattenförekomsten som helhet mycket små. Observera att ett sådant område också förekommer redan idag och förekommer vid alla "utlopp" i kustvattenförekomster (såsom dagvattenledningar, vattendrag som rinner genom jordbruksmark m.m.).

Bedömningen visar att ingen otillåten försämring eller något äventyrande av status för någon kvalitetsfaktor respektive äventyrande av norm (kvalitetskrav) förväntas ske till följd av ansökt verksamhet. Verksamheten bedöms därmed vara tillåtlig enligt 5 kap. 4 § MB.

Utsläppets påverkan på badvattenkvaliteten vid Margretebergsbäckens utlopp i havet har redovisats ovan. Risken för överskridande av dricksvattengränsvärden bedöms som acceptabel med hänsyn till människors hälsa: spädning sker snabbt vid utloppet i havet.

Ansökt verksamhet bedöms ge upphov till måttliga negativa effekter för akvatiskt liv i Margretebergsbäcken. Utifrån ett litet värde ger detta små konsekvenser.

Sammanfattningsvis är bedömningen att ansökt verksamhet, vid bedömning av worst-case scenario, ger upphov till en liten negativ effekt på vattenförekom-

ten samt badvattenkvaliteten; detta då påverkan endast syns lokalt kring utsläppspunkten. Med ett högt skyddsvärde i ytvattnet (havet) blir konsekvenserna små-måttliga.

I jämförelse med nollalternativet blir effekterna och konsekvenserna från ansökt verksamhet större vad gäller Margretebergsbäcken, eftersom något utsläpp till bäcken inte sker i dagsläget förutom ett utsläpp av visst dagvatten. Konsekvenserna bedöms dock fortsatt som små.

Vad gäller kustvattenförekomsten sker utsläpp idag endast via kommunens ARV vid hydraulisk överbelastning, observera dock att lakvattnet historiskt har gått via reningsverket och att reningsverket har samma recipient som ansökt verksamhet, N Öresunds kustvatten. I ansökt verksamhet skulle bland annat utsläppen av näringsämnen öka något jämfört med nollalternativet. Mängden totalkväve som potentiellt kan släppas ut till recipienten från NSR:s anläggning blir, med villkoret 25 mg/l, 0,8 ton N/år. Denna siffra ska jämföras med nollalternativet, dvs. NSR:s andel genom avloppsreningsverket, som innebär ett utsläpp av 0,47 ton N/år. Villkoret innebär visserligen en ökning av den utsläppta kvävemängden, men samtidigt rör det sig om en begränsad period (prövotid) varefter slutligt villkor kommer att föreslås och föreskrivas.

I jämförelse mellan nollalternativet och ansökt verksamhet blir således effekterna för den marina miljön något större vid ansökt verksamhet, under en begränsad period. Någon ökning av negativa konsekvenser till följd av exempelvis ökat utsläpp av näringsämnen i ansökt verksamhet (jämfört med nollalternativet) är dock inte sannolik då skillnaden i utsläppsmängderna sett till det totala utsläppet till vattenförekomsten är mycket liten.

Utsläpp till avloppsreningsverket

Förutsättningar

Tillfällig avledning av lakvatten (lakvatten från deponin, dagvatten från sluttäckta ytor samt dagvatten från kompostytan på deponin) till ARV sker redan i nollalternativet, och föreslås behållas i ansökt verksamhet. Det är en liten volym vatten som tillfälligt kommer avledas till avloppsreningsverket. ARV:s årsflöde år 2022 var 3 071 943 m³, NSR:s andel kommer att utgöra en mycket liten andel av detta, i storleksordningen < 1 %.

NSR har en överenskommelse med det kommunala ARV för att möjliggöra tillfällig avledning av vatten dit. Reningsverket är Revaq-certifierat, vilket har hanterats i överenskommelsen. I de fall lakvatten från NSR Återvinningsanläggning Höganäs behöver avledas till ARV kommer därför slammet från verket inte att spridas på åkermark.

Andra negativa konsekvenser som också skulle kunna uppkomma vid utsläpp av lakvatten till reningsverket är inverkan på reningsverkets processer alternativt ledningsnätet.

Påverkan

NSR har jämfört avlett vatten från anläggningen under perioden 2021-2023 i D2 samt från den lakvattenkaraktärisering som gjordes i december 2022 med data mot ABVA (högsta tillåtna värden av oorganiska ämnen i spillvatten) samt varningsvärden från P95 för ämnen som kan påverka reningsverkets processer eller slam- och vattenkvaliteten. Det kan konstateras att halterna i D2 klarar ABVA och P95.

Nitrifikationshämning har dock inte analyserats i lakvattnet. Godtagbart enligt ABVA är högst 10 % nitrifikationshämning vid 20 % inblandning av avloppsvatten.

Skyddsåtgärder

Reningssystemet inom NSR Återvinningsanläggning Höganäs är i sig självt en skyddsåtgärd för att dels inte behöva avleda till ARV, dels om avledning är nödvändig minimera föroreningshalterna i utgående vatten.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Det konstateras ovan att vattnet ut från D2 innehåller samtliga riktvärden, varningsvärden och momentanvärden i ABVA och P95. Mot bakgrund av att lakvattnets flöde utgör en mycket liten andel av reningsverkets årsflöde bedöms påverkan som liten. Utsläpp till ARV ska dessutom endast ske vid hydraulisk överbelastning och efter godkännande från ARV i varje enskilt fall.

Slutsatsen blir därmed att ansökt verksamhet medför en liten negativ effekt; reningsverkets slam kan inte användas på åkermark när lakvatten är anslutet. Den mängd slam som påverkas är dock liten eftersom lakvatten endast ansluts vid hydraulisk överbelastning. Med ett högt skyddsvärde blir konsekvenserna små-måttliga.

Skillnaden mot nollalternativet blir att utsläppet sker mer sällan och påverkan på ARV är därmed mindre i ansökt verksamhet än i nollalternativet. Därutöver är föroreningsinnehållet lägre i det vatten som släpps till ARV i ansökt verksamhet än i nollalternativet. Ansökt verksamhet innebär därmed en minskning av negativa effekter och konsekvenser jämfört med nollalternativet.

Mark och grundvatten

Förutsättningar

Det har som det beskrivits ovan bedrivits deponi- och avfallsverksamhet inom verksamhetsområdet under en lång tid. Som var praxis vid tiden för anläggandet av deponin, anlades ingen bottentätning, varför lakvatten har varit kontakt med grundvattnet sedan deponeringen startades.

Verksamhetsområdet ligger som nämnts ovan ovanpå två grundvattenförekomster (*Nyhamnsläge-Jonstorp* och *Helsingsborgssandstenen*). Enligt Sveriges Geologiska Undersöknings (SGU) kartor är jordarten inom det aktuella området moränfinlera och sedimentärt berg. Vid markundersökningar av norra delarna av den ytan som är belägen söder om ÅVC:n har det påträffats fyllnadsmassor.

Påverkan

Inga nya ytor utanför befintliga fastigheter kommer att tas i anspråk trots att den ansökta verksamheten innebär en utökning av den verksamhet som bedrivs på anläggningen idag.

Den kontinuerligt pågående sluttäckningen av deponin minskar påverkan på grundvattnet.

Verksamheten innebär att både IFA och FA med varierande föroreningsgrad hanteras, lagras och behandlas vilket innebär risk för utsläpp till mark. Spill och läckage av till exempel kemikalier kan medföra att föroreningar sprids.

Ansökt verksamhet innebär att mer FA kommer hanteras jämfört med i nollalternativet. Totala mängden avfall är dock densamma i ansökt verksamhet som i nollalternativet. Även mer kemikalier kommer att hanteras.

I ansökt verksamhet kommer det att odlas Salix och Miscanthus vilket leder till minskade lakvattenmängder då NSR avser att bevattna odlingarna med lakvatten. Eftersom växterna räknas som energigrödor kan dessa användas i NSR:s biokolstillverkning, vilken bedrivs vid NSR Återvinningsanläggning Helsingborg.

Bevattningen kan medföra spridning av föroreningar till grundvattnet. Om det uppkommer släckvatten vid en eventuell brand kan även det ge upphov till spridning av föroreningar till grundvatten, men även till mark.

Hanteringen av lak- och dagvatten kommer att förändras i ansökt verksamhet jämfört med befintlig verksamhet och nollalternativ.

Konsekvenser av att föroreningar sprids till mark och grundvatten kan typiskt sett bestå i påverkan på det biologiska livet i marken och av hälsoproblem hos människor eller djur efter intag av grödor som odlats på förorenad mark.

NSR har ett omfattande provtagningsprogram för grundvatten, både uppströms och nedströms deponin, för att övervaka grundvattenpåverkan. Resultaten redovisas löpande i miljörapporterna. För alla tillämpliga parametrar ligger alla analysvärden under dricksvattennormen (Livsmedelsverkets föreskrift LIVSFS 2022:12). Nyligen testades även en brunn i en privatbostad nedströms deponin för dricksvattenkvalitet och vattnet befanns tjänligt med anmärkning, vilken dock inte berodde på NSR:s anläggning utan i stället på förhöjda kloridhalter, vilket beror på saltvatteninträngning från havet.

Skyddsåtgärder

Följande skyddsåtgärder vidtas idag:

- Sluttäckning av deponin pågår.
- Mottagningskontroll för avfall som tas emot på anläggningen.

- Inkommande avfall på ÅVC:n lagras framför allt i behållare.
- Avfall som inte lagras i behållare hanteras och lagras på hårdgjorda ytor.
- Kemikalier och flytande farligt avfall förvaras invallat inomhus (miljöbod eller i behållare).
- Ljuskällor, lysrör och batterier men även större el-avfall förvaras nederbördsskyddade burar och behållare.
- Vitvaror förvaras utan nederbördsskydd på asfalterad yta.
- Absorptionsmedel och tättingar finns tillgängligt i händelse av spill.
- Det finns oljeavskiljare kopplat till ÅVC-ytan.
- Utsättning av grundvattenrör uppströms, i och nedan Salix-odlingen har skett.

Utöver ovanstående skyddsåtgärder tillkommer nedanstående skyddsåtgärder i ansökt verksamhet:

- Kontrollprogram för grundvatten kommer att utökas innan bevattningen påbörjas.
- En ny brandpost kommer att installeras. (*domstolens ant.:* vid huvudförhandlingen uppgav NSR att denna nu har installerats)

Bedömning av effekter och konsekvenser

Aktuellt verksamhetsområde ligger i ett redan exploaterat område utpekad för industriändamål. NSR vidtar flertalet skyddsåtgärder i befintlig verksamhet för att minska påverkan på mark och grundvatten, och det tillkommer ytterligare skyddsåtgärder i ansökt verksamhet.

Vitvarorna och kyl och frys bedöms kunna förvaras utan nederbördsskydd utan risk för påverkan på mark eller grundvatten då de förvaras på tät yta; spill och förorenat dagvatten kan samlas upp och kontrolleras då det finns oljeavskiljare kopplat till ÅVC-ytan där vitvarorna förvaras.

Gällande odlingen av Salix på anläggningen, kommer den bevattning som sker att vara begränsad för att inte orsaka påverkan på grundvattnet eller avrinning till ytvattnet. Underliggande jordart på aktuell odlingsplats är lera, vilket minskar risken för spridning till grundvattnet. Det bedöms därmed inte finnas någon risk för påverkan på de två grundvattenförekomster som anläggningen ligger ovanpå.

Under förutsättning att det släckvatten som uppstår hanteras korrekt bedöms släckvattenhanteringen i ansökt verksamhet ha en liten negativ miljöeffekt då det i ansökt verksamhet kommer säkerställas att dammen är tät.

Hanteringen och lagringen av avfall ska, med föreslagna skyddsåtgärder, inte ge upphov till några betydande effekter för omgivningen. Ansökt verksamhet bedöms därmed ge upphov till liten negativ effekt avseende mark och grundvatten med små konsekvenser till följd.

Då majoriteten av skyddsåtgärderna vidtas både i nollalternativet och i ansökt verksamhet, bedöms det inte vara någon nämnvärd skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet avseende mark och grundvatten.

Utsläpp till luft inkl. deponigas och lukt

Förutsättningar

Höganäs kommun övervakar regelbundet luftkvaliteten i kommunen genom att mäta halterna av kvävedioxid och PM₁₀. Mätstationen finns i centrala Höganäs, cirka två km söder om anläggningen.

Anläggningen ger upphov till utsläpp till luft genom bl.a. transporter och deponigas. Verksamheten kan även ge upphov till lukt på grund av den kompostering som sker på anläggningen. Inga klagomål avseende lukt har dock inkommit under åren 2019-2023.

Påverkan

Mängderna park- och trädgårdsavfall som ska komposteras kommer att öka både för ansökt verksamhet samt för nollalternativet jämfört med befintlig verksamhet.

Transporter till och från anläggningen medför transportrelaterade utsläpp av bland annat växthusgaser. Transporterna bedöms öka för både nollalternativet och den ansökta verksamheten jämfört med befintlig verksamhet.

Sett till deponigasen finns ingen skillnad mellan befintlig verksamhet, nollalternativ och ansökt verksamhet. Deponin kommer att sluttäckas i enlighet med den avslutningsplan som godkänts av tillsynsmyndigheten och sluttäckningsplanen oavsett om nytt tillstånd erhålls eller inte.

Avseende miljön kan utsläppen dels ge upphov till klimatpåverkan genom utsläpp av växthusgaser, dels övergödning genom utsläpp av kväveoxider. När det gäller människors hälsa kan utsläpp av till exempel kväveoxider och partiklar ge upphov till luftföroreningsrelaterad ohälsa hos människor, främst i form av hjärt- och lungsjukdomar.

Skyddsåtgärder

Följande skyddsåtgärder vidtas idag:

- NSR har väl inarbetade rutiner gällande skötseln av komposten samt kunig personal.
- Biofönster på sluttäckta delar av deponin.
- Komposteringen av park- och trädgårdsavfall flyttas längre bort från närboende.

Utöver ovanstående skyddsåtgärder tillkommer nedanstående skyddsåtgärd i ansökt verksamhet:

- Antalet biofönster kommer utökas efterhand som sluttäckningen färdigställs.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Utsläpp till luft

Både ansökt verksamhet och nollalternativet kommer ge upphov till mer trafik än i befintlig verksamhet, vilket leder till effekter såsom mer utsläpp av växthusgaser. Sett till övrigt vägnät och luftutsläpp i stort är dock bidraget från verksamheten mycket litet, och transporter relaterade till verksamheten kommer inte att ha någon noterbar påverkan på klimatet.

Hanteringen av kvarvarande deponigasvolymer sker passivt genom biofönster och NSR vidtar fortlöpande olika åtgärder för att öka oxidation av metan i deponigas. Vid jämförelse med Skånes totala växthusgasutsläpp som år 2021 var 5 miljoner ton koldioxidekvivalenter står den befintliga verksamhetens gasutsläpp för 0,022 % av utsläppen. Skånes växthusgasutsläpp domineras av transporter som står för 36 % av utsläppen, jordbruk som står för 22 % och industri som står för 17 %. Påverkan från deponigasen kommer vara kvar tills sluttäckningen är klar. Den ansökte verksamheten kommer därmed ge mindre negativa miljöeffekter och konsekvenser med tiden. Utifrån ovan resonemang och jämförelse bedöms deponigasutsläppet ha en liten negativ miljöeffekt med små-måttliga konsekvenser. Det bedöms inte vara någon skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet eftersom deponigasen kommer att hanteras på det viset oavsett om ansökt verksamhet kommer till stånd eller inte.

Verksamheten vidtar olika åtgärder för att minska utsläppen till luft, framför allt i arbetet med att minska utsläppen av deponigas.

Vid den senaste luftmätningen av kvävedioxid och PM₁₀ i Höganäs kommun låg uppmätta halter under miljökvalitetsnormen, och sett till verksamhetens

storlek, bedöms den vara för liten för att kunna bidra till att miljökvalitetsnormerna för luft skulle överskridas. Omgivningen, främst trafiken på väg 111, bedöms ha en större påverkan.

Sammantaget bedöms utsläppet till luft från ansökt verksamhet ha en liten negativ miljöeffekt med små-måttliga konsekvenser. Det bedöms inte vara någon skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet.

Lukt

Ansökt verksamhet ska normalt inte ge upphov till störande lukt. Det kan dock inte uteslutas att det vid enstaka tillfällen uppstår lukt. Ansökt verksamhet bedöms ge upphov till ingen/obetydlig effekt och obetydliga konsekvenser. Det bedöms inte vara någon skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet. Vid huvudförhandlingen redogjorde NSR att de försöker att undvika att vända komposten vid ostlig vind.

Samlad bedömning

Utsläpp från transporter i ansökt verksamhet bedöms öka jämfört med befintlig verksamhet, men vara på ungefär samma nivåer jämfört med nollalternativet. Utsläppet från deponin bedöms vara densamma oavsett alternativ. Sammantaget bedöms utsläpp till luft inklusive lukt ge upphov till liten negativ effekt med små-måttliga konsekvenser.

Det bedöms inte vara någon skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet.

BullerFörutsättningar

Verksamheten är lokaliserad cirka två kilometer norr om Höganäs centrum. Närmaste bostad är belägen cirka 50 meter norrut. Anläggningen ligger utanför detaljplanelagt område, men av översiktsplanen framgår det att markanvändningen för den aktuella fastigheten är tänkt för verksamheter.

Verksamheten ger upphov till buller, både från själva verksamheten genom till exempel krossning samt sortering och från transporterna till och från anläggningen. Inga klagomål avseende buller har inkommit under åren 2019-2023.

PåverkanVerksamhetsbuller

Ansökt verksamhet bedöms inte ge upphov till mer verksamhetsbuller jämfört med nollalternativet då samma totala mängd avfall ska hanteras. Mer avfall ska dock hanteras inklusive mekaniskt bearbetas jämfört med befintlig verksamhet vilket skulle kunna medföra mer buller.

Under tiden som sluttäckningen pågår tillkommer även fler ljudkällor på anläggningen. Observera att sluttäckningen sker både i ansökt verksamhet och i nollalternativet.

En bullerutredning har utförts av Sweco, se Bilaga B 3 till MKB:n (ab 5 i målet). Syftet med utredningen är att prognostisera vilka bullernivåer som kan uppstå från den ansökta verksamheten.

Av bullerutredningen framgår att föreslaget bullervillkor och Naturvårdsverkets riktlinjer för industribuller kommer att innehållas vid närliggande bostäder

både dagtid och helger både under och efter sluttäckningen förutsatt att skyddsåtgärder vidtas.

Möjliga konsekvenser av buller är generellt påverkan på människors hälsa genom exempelvis sömn- och koncentrationssvårigheter.

Trafikbuller

Transporterna förväntas öka i ansökt verksamhet och nollalternativet jämfört med befintlig verksamhet. Personbilstransporterna förväntas vara ungefär samma i ansökt verksamhet som i nollalternativet medan den tunga trafiken bedöms öka.

Beräkningarna i bullerutredningen visar att bostadsbyggnader byggda tidigare än 1997, och därmed klassade som "äldre befintlig miljö", innehåller aktuellt riktvärde under förutsättning att avståndet från bostadsfasad till vägmitt överstiger 10 meter. Detta gäller både för befintlig och ansökt verksamhet. Bostadsbyggnader byggda tidigare än 1997 bedöms med hjälp av kartstudie dominera byggnadsåldern längs väg 111 söderut från ÅVC:n.

Vidare framgår av bullerutredningen att för nyare bostadsbyggnader byggda mellan 1997 och 2015 överskrider aktuellt riktvärde både för befintlig och ansökt verksamhet inom avståndet 30 meter från vägmitt till bostadsfasad. Bostadsbyggnader byggda senare än 2015 måste bedömas i varje enskilt fall.

Huvudorsaken till att riktvärdet överskrider beror inte på den ökade trafiken från den ansökta verksamheten, utan på att ljudnivån idag redan är förhållandevis hög. Riktvärdet skulle alltså överskridas även i nollalternativet.

Beräkningarna visar att trafikbullernivåer vid närliggande bostäder kommer öka med cirka 1 dB för ansökt verksamhet jämfört med befintlig verksamhet. I

detta sammanhang kan 1 dB bedömas som mycket litet och sannolikt kommer närboende till väg 111 inte uppleva någon skillnad.

Skyddsåtgärder

Följande skyddsåtgärder ska vidtas under sluttäkningsarbetet:

- Krossning ska inte ske samtidigt som sluttäkningsarbetet, dvs. dumprar och bandschakt ska inte användas samtidigt som krossning sker.

Följande skyddsåtgärder ska vidtas efter sluttäckning:

- Arbetsmomenten bedrivs enligt de redovisade scenariona i avsnitt 4.1.1 i Bilaga B 3 till MKB:n.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Ansökt verksamhet bedöms inte ge upphov till mer verksamhetsbuller än nollalternativet, dock kommer den tunga trafiken till och från anläggningen att öka jämfört med nollalternativet.

Den bullerutredning som gjorts för ansökt verksamhet visar att föreslaget bullervillkor innehålls förutsatt att skyddsåtgärder vidtas. Verksamhetsbullret från ansökt verksamhet bedöms därför ge upphov till obetydliga negativa effekter med tillhörande obetydliga konsekvenser.

Avseende trafikbuller visar bullerutredningen att aktuellt riktvärde överskrids, dock inte på grund av ansökt verksamhet utan för att ljudnivån redan idag är förhållandevis hög. Ansökt verksamhet medför en ökning av cirka 1 dB jämfört med befintlig verksamhet, vilket inte bedöms medföra någon märkbar skillnad för närboende vid väg 111 då vägen redan är hårt trafikerad. Trafikbullret från ansökt verksamhet bedöms därför ge upphov till obetydliga negativa effekter med tillhörande obetydliga konsekvenser.

Sammanfattningsvis bedöms ansökt verksamhet ge upphov till obetydliga negativa effekter med obetydliga konsekvenser som följd med avseende på buller. Det bedöms inte vara någon skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet.

Skyddade områden och riksintressen

Förutsättningar

Under rubriken ”Ansökt verksamhet” ovan beskrivs översiktligt vilka skyddade områden (riksintressen, Natura 2000-områden etc.) som finns i anläggningens närhet.

Skyddsåtgärder

Skyddsåtgärder kopplat till påverkan från utsläpp till vatten, luft och buller har presenterats ovan under respektive miljöaspekt.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Natura 2000-områden

Bedömningsgrunderna, gränsvärdena samt gränsen för god status i HVMFS 2019:25 avser skydda det biologiska livet i havet. Någon påverkan på värdena som avses skyddas i Natura 2000-områdena bedöms ej riskera att ske, eftersom haltbidragen upptar en så pass liten andel av bedömningsgrunderna, gränsvärdena och gränsen för god status.

Någon hydrologisk påverkan på Natura 2000-områdena bedöms ej heller ske, då flödet från anläggningen är mycket litet i förhållande till vattenförekomstens vattenvolym och omsättning samt att Margretebergsbäckens utsläppspunkt i vattenförekomsten inte är inom Natura 2000-områdena.

Naturreservat

Naturreservatet Nyhamnsläge – Strandbadens kuthedsreservat ligger inom det område som även är utpekad som Natura 2000-området Möllehässle – Kullens havsbad. Den bedömning som gjorts för detta område kan därmed även appliceras för naturreservatet.

Verksamhetens främsta miljöpåverkan bedöms vara utsläpp till vatten. Eftersom naturreservatet Ärtan och Bönan ligger på land påverkas det inte av utsläppen till vatten. Andra potentiella konsekvenser är buller och utsläpp till luft, men eftersom avståndet till naturreservatet är så pass stort bedöms detta inte medföra någon påverkan på reservatet.

Riksintressen

Riksintressena för högexploaterad kust, flygplats, yrkesfiske samt kulturmiljövård bedöms inte påverkas av ansökt verksamhet.

För riksintresset för friluftsliv är vattenknutna friluftslivaktiviteter en del av dess värden. Vissa vattenknutna aktiviteter är beroende av exempelvis tjänligt badvatten. Inget tydligt samband mellan mindre tjänligt badvatten och utsläpp från anläggningen har kunnat identifierats, varför ansökt verksamhet inte bedöms försvåra för riksintresset. Gällande riksintresset för rörligt friluftsliv är det utpekade området endast landbaserat. Verksamhetens utsläpp till vatten bedöms därmed inte påverka riksintresset. Sett till avståndet mellan området och anläggningen bedöms buller och utsläpp till luft inte medföra någon påverkan på riksintresset.

Det aktuella riksintresset för naturvård är mestadels landbaserat och ligger på sådant avstånd från anläggningen att det inte bedöms påverkas av den ansökta verksamheten.

Samlad bedömning

Ansökt verksamhet bedöms inte riskera att påverka miljön i Natura 2000-områdena eller i naturreservaten. Sammanfattningsvis bedöms ansökt verksamhet medföra obetydliga negativa effekter på skyddade områden och riksintressen med obetydliga konsekvenser som följd.

NSR bedömer vidare de negativa effekterna som obetydliga med avseende på övrig natur- och kulturmiljö (fornlämningar, biotopskydd etc.) med obetydliga konsekvenser som följd.

Det bedöms därför inte vara någon skillnad avseende effekter och konsekvenser mellan ansökt verksamhet och nollalternativet med avseende på ovanstående aspekter.

Damning och nedskräpning

Förutsättningar

Damning från verksamheten kan förekomma vid mekanisk bearbetning av avfall samt från transporter. Nedskräpning kan förekomma på anläggningen i samband med kundernas sortering eller omlastning av avfallet. Under åren 2019-2023 har dock inga klagomål på nedskräpning och damning inkommit till NSR.

Påverkan

I ansökt verksamhet ansöker bolaget att om att få mekaniskt bearbeta högst 10 000 ton icke-farligt avfall/år, vilket är mer än de faktiska mängderna under de senaste tre åren men mindre än nollalternativet.

Eftersom mer avfall ska mekaniskt bearbetas i ansökt verksamhet än vad som bearbetas i befintlig verksamhet, kan det medföra större risk för damning i ansökt verksamhet. Risken för nedskräpning bedöms inte öka i ansökt verksamhet jämfört med i befintlig verksamhet.

Konsekvenser av damning kan generellt vara luftvägsbesvär och nedsmutsning. Konsekvenser av nedskräpning är att det kan ge ett skräpigt intryck i omgivningen. När det gäller människors hälsa kan utsläpp av till exempel partiklar ge upphov till luftföroreningsrelaterad ohälsa främst i form av hjärt- och lungsjukdomar.

Skyddsåtgärder

Följande skyddsåtgärder vidtas idag:

- NSR har väl inarbetade rutiner för att förebygga nedskräpning och damning.
- Flertalet av containrarna är försedda med lock för att minska risken för spridning av avfall.
- Asfalterade ytor på anläggningen rengörs regelbundet.
- Vattenbegjutning för att minska damning vid t.ex. krossning av trä, sker vid behov.
- Rutiner för städning finns i bolagets miljöledningssystem.

Befintliga skyddsåtgärder kommer att vidtas även i ansökt verksamhet.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Med föreslagna skyddsåtgärder bedöms ansökt verksamhet ge upphov till en liten negativ effekt med små konsekvenser som följd.

Eftersom samma skyddsåtgärder vidtas i nollalternativet respektive ansökt verksamhet bedöms det inte finnas någon skillnad i effekter mellan dessa två alternativ.

Landskapsbild

Förutsättningar

Under rubriken ”Ansökt verksamhet” ovan beskrivs översiktligt områdets karaktär och närhet till bostäder m.m.

Påverkan

I ansökt verksamhet avser NSR att anlägga en odling av Miscanthus uppe på deponin, medan Salix kommer att odlas på anläggningens sydöstra del. Vidare kommer deponin att fortsätta sluttäckas vilket medför att massor läggs ovanpå deponin. Dessa förändringar kan komma att förändra områdets landskapsbild lokalt. Sluttäckningen fortskrider dock även i befintlig verksamhet samt i nollalternativet. Konsekvenser av förändrad landskapsbild kan vara påverkan på utsikt från till exempel bostäder.

Skyddsåtgärder

Följande skyddsåtgärder vidtas i befintlig verksamhet:

- Vallar/insynsskydd runt delar av anläggningen.
- Träd/buske längs vägen.

Befintliga skyddsåtgärder kommer även att vidtas i ansökt verksamhet.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Den ansökta verksamheten medför ytterligare element som skulle kunna ha en påverkan på landskapsbilden (utsikt för boende) i området. Själva deponins högsta punkt kommer dock inte att ändras. Odlingarna av Salix och Miscanthus får anses som mindre ändringar av landskapsbilden som smälter in i landskapet då det redan idag finns växtlighet runt anläggningen. Landskapsbildens karaktär kommer ändras något.

Baserat på ovan bedöms ansökt verksamhet ge upphov till en liten negativ effekt med små konsekvenser som följd avseende landskapsbild. Jämfört med nollalternativet bedöms ansökt verksamhet ge upphov till en ökning av positiva miljöeffekter och konsekvenser då odlingarna i den ansökte verksamheten bidrar till att deponin smälter in bättre i landskapsbilden.

Sluttäckning av deponin

Förutsättningar

Allmänt

Detta avsnitt avser ingen specifik miljöaspekt så som övriga aspekter ovan eftersom sluttäckningen av deponin på NSR Återvinningsanläggning Höganäs kan påverka flera olika miljöaspekter. I denna MKB är därför all påverkan från sluttäckningen samlad under en och samma rubrik för att göra det tydligt att det gjorts en bedömning av sluttäckningen. Aktuella miljöaspekter redogörs för avseende aktiviteter inom sluttäckningen.

Sluttäckning kommer ske både i nollalternativet och i ansökt verksamhet.

Miljöpåverkan från sluttäckningen skiljer sig åt mellan perioder med pågående sluttäckningsentreprenad och perioder efter färdigställandet av sluttäckningen.

Perioden efter färdigställandet av sluttäckningen innebär att deponin har försetts med ett tätskikt och ett skyddsskikt, vilket leder till minskad infiltration av regnvatten och därmed påverkan på grundvattnet, men också till att djur och människor inte längre kan komma i kontakt med det deponerade avfallet. Sluttäckningen innebär också att utsläppen av koldioxid och metan till atmosfären minskar i och med installationen av biofönster.

Den ytavrinning som uppstår ovan tätskikt på en sluttäckt deponi brukar typiskt sett ledas till närliggande dagvattennät eller recipient och därmed inte längre belasta lakvattensystemet. Vattnet kommer att vara opåverkat av det avfall som deponerats. Vilka föroreningar som kan finnas i vattnet beror på de massor som används i skydds- och växtskiktet i sluttäckningen, vilket i sin tur styrs av tillsynsmyndighetens beslut gällande krav på massor i sluttäckningen. Det beror även på drift och skötsel av vegetationen. Ytvatten från sluttäckta ytor på deponin leds idag antingen till lak- eller dagvattensystemet beroende på vattenkvaliteten. Detta kommer inte förändras i ansökt verksamhet.

Påverkan

Under pågående sluttäckningsentreprenad

Den påverkan som buller från transporterna ger upphov till har inkluderats i den bullerutredning som gjorts inom ramen för arbetet med denna MKB. Utsläpp till luft från transporterna har även inkluderats i beskrivningen.

Färdig sluttäckning

Den färdiga sluttäckningen medför många positiva effekter på lakvattnet på grund av den minskade infiltrationen av regnvatten. Mängden lakvatten kommer minska, vilket innebär att mindre mängder lakvatten behöver renas vilket i sin tur medför mindre användning av energi och reningskemikalier. Det innebär även ett minskat utsläpp av föroreningar till recipient, vilket är positivt.

Ytterligare en positiv effekt är minskat läckage av metan från etapp två då passiv gashantering med biofönster kommer installeras vid sluttäckningen.

Skyddsåtgärder

Följande skyddsåtgärder vidtas i befintlig verksamhet, och kommer även vidtas i ansökt verksamhet:

- Sluttäckningens miljömässiga och tekniska utformning följer kraven i förordningen (2001:512) om deponering av avfall.
- Sluttäckningsarbetet styrs av respektive sluttäckningsplan som tas fram för respektive sluttäckningsetapp, och som godkänns av tillsynsmyndigheten.
- Detaljerad sluttäckningskonstruktion redovisas till tillsynsmyndigheten genom anmälan två månader innan entreprenadstart för varje deletapp.

För skyddsåtgärder gällande buller se ovan under rubriken "Buller".

Bedömning av effekter och konsekvenser

Under pågående sluttäckningsentreprenad

Sluttäckningen av deponin kommer att ske både i nollalternativet och i ansökt verksamhet. Det finns därmed ingen skillnad mellan de två scenarierna gällande till exempel mängden massor som tas emot för att användas i sluttäckningen eller den tillfälliga ökningen av transporter som uppkommer till och från anläggningen. Effekter och konsekvenser från utsläpp till luft och buller framgår ovan.

Sluttäckning av en deponi utgör typiskt sett ett lämpligt nyttiggörande av massor från till exempel infrastruktur- och byggprojekt i regionen. Om sluttäckningen på NSR Återvinningsanläggning Höganäs inte sker hade detta avfall troligen behövt transporterats längre bort, vilket innebär en större negativ miljöeffekt än om de kan användas lokalt i regionen.

Färdig sluttäckning

Sluttäckningen av deponin på NSR Återvinningsanläggning Höganäs innebär flera positiva effekter och konsekvenser på och för miljön. Sluttäckningen minskar volymen uppkommet lakvatten och med detta även eventuella negativa konsekvenser på närliggande ytvattenrecipienter. Sluttäckningen innebär också minskad exponering för människor och djur av de material och ämnen som finns i deponin samt minskat utsläpp av metan och koldioxid till atmosfären. När sluttäckningen är färdig finns inte längre någon påverkan på luft eller buller kvar från de arbetsmaskinerna som genomför sluttäckningen. Transporterna med massor som ska användas i sluttäckningen upphör också.

Sammantaget bedöms sluttäckningen bidra med positiva effekter med tillhörande positiva konsekvenser.

Det bedöms inte vara någon skillnad mellan ansökt verksamhet och nollalternativet avseende effekter och konsekvenser som en följd av sluttäckningen då denna sker oavsett om nytt tillstånd meddelas eller inte.

Risker och säkerhetAllmänt

De främsta riskerna som är förknippade med verksamheten är brand, hantering av farligt avfall och läckage av orenat lakvatten, varav aspekter såsom läckage av orenat lakvatten har beskrivits ovan. Nedan redogörs för de risker som kan uppstå från brand, hantering av farligt avfall och pga. klimatförändringar.

NSR är miljöcertifierade enligt ISO 14001. NSR arbetar systematiskt med riskfrågor vid sina anläggningar och kommer bedriva detta arbete även vid ansökt verksamhet. Riskanalys och periodisk besiktning av verksamheten görs löpande.

I tidigare riskanalyser som har gjorts för anläggningen har ett antal riskscenarier identifierats, bland annat risk för brand i containrar på ÅVC:n samt på trädgårdsytan uppe på deponin. En brand med okända kemikalier eller brand i FABoden skulle kunna leda till brand- och rökutveckling, men liksom för de andra scenarierna bedöms branden bli begränsad till anläggningen.

Vidare bedöms det finnas risk för utsläpp av förorenat släckvatten samt en mindre risk för markförorening i samband med läckage av oljor och bränsle från fordon på trädgårdsytan. Det pågår även ett arbete med att flytta ytan för kompostering och lagring av park- och trädgårdsavfall till en annan del av anläggningen, där aktuell yta kommer att hårdgöras.

Verksamheten omfattas inte av Sevesolagstiftningen.

Brand och släckvatten

NSR har, förutom ett systematiskt brandskyddsarbete, även en beredskapsplan som aktiveras i händelse av brand. Anläggningen har värmekameror, bevakas av larmcentral och personalen gör under öppettid extra kontrollrundor på anläggning om gällande brandrisker. NSR har också regelbunden kontakt med Räddningstjänsten i Höganäs om insatsplan, tillgång till släckvatten, brandfarlig verksamhet m.m.

Störst risk för brand bedöms finnas på de asfalterade ytorna där ÅVC:n finns och mekanisk bearbetning sker samt på ytan där lagring och behandling av park- och trädgårdsavfall sker. I händelse av brand finns tättingar som kan placeras ut på de dagvattenbrunnar som finns på de asfalterade ytorna. Gällande komposteringsytan har personalen extra uppsikt på komposthögarna vid speciella omständigheter såsom exempelvis stark vind som kan tillföra mer syre till komposteringen. Pyrbränder uppstår regelbundet i komposteringshögar. NSR vidtar flera skyddsåtgärder för att minimera risken (exempelvis genom tempe-

raturövervakning med värmekamera) och har väl inarbetade rutiner för att hantera sådana bränder om de trots allt uppkommer (exempelvis genom att säkerställa tillräckligt avstånd mellan högarna för att begränsa spridning).

Bränder som uppkommer i kompoststukor är de vanligaste förekommande bränderna på en avfallsanläggning. Dessa släcks normalt inte med vatten, utan kvävs genom täckning med jordmassor eller utgrävning av de glödande/brinnande massorna. Skulle brand uppstå i en trä- eller flishög tillåts den ofta att brinna på ett kontrollerat sätt, i samråd med räddningstjänsten. Rutin för lagring av brännbara stackhögar finns och i den beskrivs bl.a. minsta avstånd mellan olika typer av avfallshögar.

Inom anläggningens område finns en befintlig brandpost som är placerad där behov av tillgång till släckvatten anses föreligga vid ÅVC/återvinningsanläggningen. En ny brandpost har förberetts och kommer tas i bruk innan den nya verksamhetsytan söder om ÅVC:n tas i bruk (*domstolens ant.:* vid huvudförhandlingen uppgav NSR att den nu har tagits i bruk). En spolpost, med mer begränsad kapacitet men som kan användas som komplement vid brandsläckning finns även. Brandposterna har en separat vattenförsörjningsledning (till den som levererar normalt förbrukningsvatten till anläggningen).

NSR har i samband med sluttäkningsarbetena i samråd med Räddningstjänsten Höganäs uppgraderat släckvattenledningen in till anläggningen så att den ska uppfylla kraven i brandföreskrifterna om brandvattenförsörjning.

I NSR:s beredskapsplan finns en rutin för motionering av brandposter. I verksamheten används brandposten och spolposten regelbundet. Oftast släcks bränder i lagrade högar inte med vatten utan genom kvävning eller utgrävning av brandhärd. Om en brand skulle uppstå på anläggningen som behöver släckas med vatten aktiveras omedelbart NSR:s rutin. Syftet är att släckvatten ska samlas in i dagvattendammen vid anläggningens infart.

I instruktionen beskrivs först allmänt tillvägagångssätt, vilka material (plugg, rörproppar, brunnsmattor, verktyg etc.) som finns att tillgå och var de finns, samt riskbedömning och arbetsmiljö.

Som tidigare har beskrivits kommer eventuellt släckvatten att samlas upp i dagvattendammen vid anläggningens infart.

Vid en släckinsats kommer utloppet från dammen omedelbart stängas för att på så sätt undvika att förorenat vatten lämnar anläggningen okontrollerat. En bedömning kommer sedan att göras för att avgöra hur vattnet ska tas omhand; antingen kommer det att släppas till Margretebergsbäcken alternativt tas omhand av en sugbil och transporteras i väg för vidare hantering vid extern anläggning. En förutsättning för att släckvattnet ska kunna ledas till bäcken är att det bedöms som miljömässigt lämpligt, till exempel genom att det säkerställs att vattnet innehåller föreslagna utsläppsvillkor.

För närmare beskrivning av arbetet avseende brand och släckvatten, se släckvattenutredningen som finns i Bilaga B 5 till MKB:n (ab 5 i målet).

Hantering av farligt avfall

Hantering av FA kan medföra risker såsom spill och läckage till omgivande mark och vatten. För att minimera dessa risker förvaras flytande FA invallat, absorberingsmedel finns tillgängligt i händelse av spill för att minska spridningen och tätningar kan placeras på dagvattenbrunnar för att hindra spridning till vatten. Rutiner kopplat till hanteringen av FA finns i NSR:s miljöledningssystem.

Verksamhetens känslighet för klimatförändringar

Klimatförändringarna förväntas medföra både höjning av havsnivån och ökade nederbörds mängder.

Verksamheten är lokaliserad cirka 500 meter från Öresund och skulle således kunna vara känslig för höjning av havsnivå. Enligt kartverket *Vattenatlas* skulle en havsnivåhöjning på en meter dock endast medföra att cirka 15 meter av land närmast havet försvinner, medan motsvarande siffra för tre meter är cirka 40 meter. Det finns därmed en risk, om än en liten, att havsnivåhöjningen skulle kunna påverka anläggningen.

Det har tagits fram ett antal utredningar kopplat till skyfalls- och översvämningensrisker i Höganäs kommun. Fokus för utredningarna har främst varit tätorter såsom Höganäs och Jonstorp. En slutsats som dras är dock att bl.a. väg 111 kan få begränsad framkomlighet och riskerar att behöva stängas av vid stora nederbördsmängder. NSR fortsätter att följa utvecklingen i kommunen, och kommer vid behov att vidta åtgärder.

Sammanfattning och bedömning

Sammantaget bedöms verksamheten ha väl utarbetade rutiner för att förebygga och hantera de risker och eventuella spill eller olyckor som kan förekomma på anläggningen.

NSR bedriver ett aktivt arbete med brandskyddsåtgärder för att minimera brandrisken samt även för att minimera konsekvenserna i händelse av brand. NSR har även rutiner för att säkerställa korrekt hantering av farligt avfall för att förhindra att föroreningar sprids till mark och vatten, samt rutiner för att kontrollera den gas som uppkommer i deponin. Sammantaget bedöms NSR:s arbete minimera de effekter och konsekvenser som kan uppkomma till följd av de främsta riskerna som finns i verksamheten.

Vattenverksamhet

Förutsättningar

Det lak- och dagvatten som uppkommer på anläggningen kommer främst att tas om hand lokalt på platsen. Det kan tidvis komma att uppstå ett behov av att leda det renade lakvattnet från anläggningen och släppa ut det i Margretebergsbäcken söder om anläggningen. Dagvattnet kommer fortsätta släppas till bäcken, precis som i befintlig verksamhet, förutsatt att de föreslagna haltvillkoren innehålls. Utloppsledningen, framför allt ledningens mynning i bäcken, är dock i behov av underhåll där tre till fyra meter av ledningen behöver bytas ut. Arbetena kommer främst att bestå av grävarbeten i bäcken, och kommer endast att beröra ett mindre vattenområde under byggtiden. Arbetstiden bedöms uppgå till maximalt två veckor. Nollalternativet innebär att vattenverksamheten inte kommer till stånd. Skyddsvärdet för bäcken bedöms vidare som lågt.

Påverkan

De effekter som kan uppstå till följd av arbetet består främst i grumling under arbetstiden. Grumling riskerar främst att överlagra ex. grus- och stenbottnar samt påverka fiskars vandring, lek, ägg och yngeltillväxt. Även andra vattenlevande organismer kan påverkas negativt såsom musslor och groddjur. De undersökningar som utförts i bäcken tyder inte på att några större värden finns nedströms i vattendraget. Botten består huvudsakligen av lösa sediment, det förekommer syrebrist och näringspåverkan och ingen fisk har registrerats. Bäcken är dessutom påverkad av återkommande rensningar och är i nuläget delar av året påverkad av höga sedimenthalter då den rinner genom jordbruksmark.

Bäcken mynnar i närheten av en badplats. Då det, baserat på de uppgifter som finns om bäcken, inte finns några höga naturvärden knutna till bottenförhållanden nedströms den kommande grävningen, blir möjligheten till bad styrande

vid val av arbetstid. Konsekvenserna minimeras dock vid låga flöden vilka i huvudsak är knutna till sommarmånaderna. Med anledning av detta sätts arbetstiden till 15 augusti - 15 oktober.

Arbetet som ger upphov till grumling och potentiell störning för badande och närboende i området bedöms endast uppgå till ett par dagar. Arbetet som helhet bedöms uppgå till maximalt två veckor.

Skyddsåtgärder

Skadeförebyggande åtgärder som kan bli aktuella för att minimera effekter och konsekvenser för bäcken och dess djurliv är:

- Arbeta i vatten bedrivs från land.
- Arbeta som sker i vattenområde bedrivs då det råder låg vattenföring i bäcken samt anpassas för att undvika att störa badande vid bäckens mynning, under perioden 15 september till 15 oktober.
- Uppställning av arbetsmaskiner och förvaring av eventuella kemikalier sker inte i närheten av vattenområdet.
- Biologiskt nedbrytbar hydraulolja används i de fordon som utför arbete i vattenområdet.

Bedömning av effekter och konsekvenser

Sett till de skyddsåtgärder som föreslås bedöms ansökt verksamhet ge upphov till en liten negativ effekt. Konsekvenserna för bäcken och friluftslivet i anslutning till bäcken bedöms, med lågt skyddsvärde, bli temporära och obetydliga till följd av den ansökte vattenverksamheten. Jämfört med nollalternativet innebär ansökt verksamhet en liten ökning av negativa effekter, men enligt ovan bedöms de som temporära.

Avveckling

Det är inte bestämt om eller när ansökt verksamhet ska avvecklas, men deponeeringen avslutades den 1 januari 2001 och deponin ska vara sluttäckt till år 2031. Det är troligt att övrig verksamhet fortsätter bedrivas på platsen under en överskådlig framtid. Det är därmed inte möjligt att i nuläget fastställa vad som kan hända vid en eventuell framtida avveckling och rivning samt vilka skyddsåtgärder som i så fall kan vara tillämpliga att vidta eftersom det beror på vad marken ska användas till efter avvecklingen av den aktuella verksamheten. Om/när avveckling blir aktuell i framtiden kommer Länsstyrelsen kontaktas i enlighet med föreslaget villkor (se under rubriken ”Yrkanden”).

Uppföljning och kontroll av verksamheten

Bolaget kommer att bedriva egenkontroll i enlighet miljöbalkens bestämmelser, bl.a. genom att upprätta ett kontrollprogram för den löpande verksamheten. Kontrollprogrammet ska bl.a. innehålla rutiner för mottagning av avfall, riskanalys för yttre miljö samt drift- och skötselrutiner för anläggningsdelar som har betydelse för den inre och yttre miljön. Kontrollprogrammet ska också innehålla rutiner som säkerställer att tillståndsgivna avfallsmängder innehålls. I händelse av avvikelser sker uppföljning med handlingsplaner och åtgärder vidtas. Kontrollprogrammet ska även inkludera informationen om miljörapport, journalföring och annan egenkontroll.

Verkställighetsförordnande

För verkställighetsförordnande krävs att verksamhetsutövaren kan påvisa konkreta skäl för förordnandet, att beaktansvärda nackdelar uppkommer om tillståndet inte kan tas i anspråk omedelbart samt vad som kan bli följden av att verksamheten förskjuts framåt i tiden. Avvägningen mellan verksamhetsutövarens intresse av att påbörja verksamheten måste också med viss marginal väga

tyngre än de intressen som talar för att ett lagakraftvunnet avgörande ska finnas innan tillståndet får tas i anspråk (NJA 2012 s. 623).

NSR har lång och omfattande erfarenhet av driften vid anläggningen och den teknik som kommer att nyttjas framgent överensstämmer i stora delar med den befintliga. Någon irreversibel skada kan inte uppkomma om verksamheten, efter överprövning och mot förmodan, inte skulle tillåtas.

NSR:s intresse av att få ta tillståndet i anspråk och påbörja verksamheten utan att tillståndet vunnit laga kraft överväger sålunda motstående intressen. Verkställighetstillstånd ska därför ges.

Lagligförklaring

Den befintliga utloppsledningen i Margretebergsbäcken omfattas inte av nuvarande tillstånd och är inte prövad såvitt känt. Det är inte känt vilket år ledningen har anlagts men utifrån förutsättningarna på platsen angav NSR vid huvudförhandlingen, efter fråga från rätten, att den bör vara anlagd före miljöbalkens ikraftträdande. NSR begär därför att ledningen ska lagligförklaras.

Ställande av ekonomisk säkerhet

NSR konstaterar att det inte föreligger någon obligatorisk skyldighet att ställa säkerhet för verksamheten eftersom den inte avser deponering av avfall (15 kap. 35 § MB och Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 juni 2023 i mål M 7964-22).

Om mark- och miljödomstolen skulle anse att säkerhet ändå är motiverad och rimlig enligt den fakultativa bestämmelsen i 16 kap. 3 § MB anser bolaget att säkerheten bör bestämmas till ett belopp om 30,4 miljoner kronor i 2025 års penningvärde.

Igångsättningstid

NSR hemställer att igångsättningstiden bestäms till tio år från dagen för domen. Inom den tiden bedöms detaljprojektering, upphandling, byggnation och installation av den för verksamheten nödvändiga utrustningen med säkerhet ha skett.

Arbetstid

NSR hemställer att arbetstiden bestäms till fem år från dagen för domen. Inom den tiden bedöms detaljprojektering, upphandling och utförande av arbetena i vatten med säkerhet ha skett.

Sakägare

Utloppsledningen är belägen inom fastigheten Höganäs Tjörred 7:20 och arbetena avses utföras inom den fastigheten. Som framgår under rubriken "Rådighet" ovan ägs fastigheten av Kullens Pistolskytteklubb, som därigenom är sakägare. Ingen annan sakägare bedöms finnas.

Oförutsedd skada

Någon skada är inte att förutse, framförallt med hänsyn till vattenverksamhetens litenhet, lokalisering och föreslagna skyddsåtgärder. Tiden för oförutsedd skada bör därför kunna fastställas till fem år från utgången av arbetstiden.

Ersättning till sakägare för vattenverksamheten

Ingen skada förväntas uppkomma med anledning av vattenverksamheten. Ingen ersättning ska därför utgå.

TillåtlighetDe allmänna hänsynsreglerna

I 2 kap. 2-6 §§ MB fastställs de allmänna hänsynsreglerna. Vidare framgår i 2 kap. 7 § att 2-6 §§ inte gäller om det kan anses orimligt att uppfylla dem. I den avvägningen bör särskilt kostnaden för åtgärder vägas mot den så kallade miljönytta som följer av den specifika åtgärden.

Kunskapskravet – 2 kap. 2 § miljöbalken

NSR har genom egen personal och anlitade konsulter en betydande kompetens för den till ståndssökta verksamheten. NSR har sålunda såväl kunskaper som personella resurser för den tillståndssökta verksamheten.

Bästa möjliga teknik – 2 kap. 3 § miljöbalken

Inom NSR pågår ett kontinuerligt arbete vilket syftar till att ständigt förbättra driften av bolagets anläggningar och öka andelen avfall som återvinns. Som ett led i detta arbete önskar bolaget nu förbättra bl.a. vattenreningen från NSR Återvinningsanläggning Höganäs. Med den föreslagna reningen erhålls ett modernt och resurseffektivt system, vilket är anpassat för det lakvatten som anläggningen ger upphov till.

Försiktighetsprincipen – 2 kap. 3 § miljöbalken

NSR har väl utarbetade rutiner för att förebygga och hantera de risker och eventuella spill eller olyckor som kan förekomma på anläggningen.

Produktvalsprincipen – 2 kap. 4 § miljöbalken

NSR eftersträvar att nyttja material som, när den sökta verksamheten avvecklas, möjliggör att så mycket som möjligt kan återanvändas.

Resurshushållning – 2 kap. 5 § miljöbalken

Syftet med verksamheten är bland annat att i enlighet med avfallstrappan tillhandahålla en återvinningscentral med möjlighet till återbruk och en återvinningsanläggning för hantering av andra avfallsströmmar. Genom att tillhandahålla ovan beskrivna verksamheter stöttar NSR det lokala samhället och regionen i en övergång mot förbättrad återvinning och resurshantering.

Lokaliseringsprincipen – 2 kap. 6 § miljöbalken

Som framgår av miljökonsekvensbeskrivningens lokaliseringsutredning har bolaget utrett flera olika alternativ och valt den sammantaget mest lämpliga platsen.

Ansvar för skadad miljö, efterbehandling – 2 kap. 8 § miljöbalken

NSR strävar efter att utforma anläggningen på ett sådant sätt att eventuell skada som uppkommer på miljön kan avhjälpas. Ianspråktagen mark kommer vid framtida avslutande av verksamheten att återställas så långt som möjligt.

INKOMNA YTTRANDEN**Myndigheter**

Havs- och vattenmyndigheten och Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (numera Myndigheten för civilt försvar) har avstått från att yttra sig.

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen)

Länsstyrelsen har efter att ha tagit del av ansökan, bolagets kompletteringar och bemötanden, slutligen framfört bl.a. följande.

Inställning

Länsstyrelsen tillstyrker den ansökta miljöfarliga verksamheten och vattenverksamhet under förutsättning att lakvatten inte släpps ut till Margretebergsbäcken månaderna maj till och med september, att överledning av lakvatten till avloppsreningsverket upphör senast två år efter det att tillståndet tagits i anspråk samt att farligt avfall lagras på tät yta, nederbördsskyddat med separat uppsamling av processavloppsvatten. Igångsättningstiden ska sättas till två år från det att tillståndet fått laga kraft.

Länsstyrelsen godtar en ekonomisk säkerhet om 30 384 552 kronor.

Vad gäller bolagets yrkande om verkställighetsförordnande har länsstyrelsen inga synpunkter.

Länsstyrelsen anser att villkor ska föreskrivas i enlighet med vad som framgår av den tabell som slutligt justerats och ingetts i aktbilaga 85 och som i delar kommenteras nedan. Bemötande av länsstyrelsens förslag till villkor framgår under rubriken ”Bolagets bemötande” nedan.

Grunder för länsstyrelsens inställningUtformning av tillståndets ram

Tillståndets ram ska begränsas till maximalt 1 300 ton farligt avfall som får lagras inom verksamheten momentant varav maximalt 1 000 ton får utgöras av asfalt med halter motsvarande farligt avfall och 50 kg får utgöras av farligt avfall som inte är tryckimpregnerat trä, betong eller asfalt. Mängden övrigt farligt avfall har begränsats enligt bolagets skrivning i Bilaga A4 i aktbilaga 51. Vidare bör även avfallstyperna regleras i tillståndsramen då det är dessa som utgör grund för ansökan och genomförda miljöbedömningar.

Även mängden massor som årligen mottas och ska användas för sluttäckning ska regleras i tillståndets ram. Länsstyrelsen vill här lyfta att det inte ska tas in

mer massor än vad som behövs för sluttäckningen, landskapsmodellering är inte ett sådant behov. Bolaget har för avsikt att under den tid då sluttäckning pågår ta in ytterligare 85 000 ton avfallsmassor till sluttäckningen utöver de 80 000 ton icke-farligt avfall som själva återvinningscentralen (ÅVC) och återvinningsanläggningen avser motta. Denna mottagning kommer innebära påtagliga miljöeffekter under den tid som transporter och anläggningsarbeten sker. Mängden massor som mottas för sluttäckningen ligger till grund för tillåtligheten och det årliga maximala mottagandet av avfallsmassorna som används för sluttäckning ska därmed begränsas i ramen för tillståndet. Länsstyrelsen anser även att det behövs ett villkor för att säkerställa att lagring av massor som ska användas till sluttäckning inte får lagras på yta som har godkänd sluttäckning eftersom detta förfarande riskerar att skada sluttäckningens täthet (villkor Lst 9).

Länsstyrelsen anser att tillståndsramen ska begränsa de mängder icke-farligt avfall som genomgår biologisk behandling samt behandling innan förbränning eller samförbränning för att verksamheten inte ska utgöra en IED-verksamhet, vilket ansökan inte omfattar. Bolaget har angivit att man maximalt kommer att behandla 17 000 ton avfall per år på detta sätt. Teoretiskt, utifrån ansökningshandlingarna, kan verksamheten behandla upp till 15 000 ton avfall genom sortering, upp till 10 000 ton avfall genom mekanisk bearbetning inför samförbränning och 7 000 ton park- och trädgårdsavfall. Länsstyrelsen anser därför att tillståndet ska begränsas till maximalt 17 000 ton per kalenderår.

Länsstyrelsen anser vidare att mängden brännbart material (den totala mängden avfall som kan brinna) ska begränsas i ramen. Mängden brännbart avfall ligger till grund för den beredskap som behövs inom verksamheten, exempelvis behov av brandvatten och uppsamlingsmöjligheter för släckvatten. I ansökan framgår inte tydligt vilken total mängd brännbart avfall som bolaget avser lagra inom verksamheten. Bolaget behöver redogöra för det så att de kan regleras i ramen för tillståndet. Bolaget har i sin släckvattenutredning angett att bolagets

område definieras som områdestyp Kategori 1 – Låg brandbelastning (brandsäkra byggnader utan upplag av brännbart material). Att bolaget inte har upplag av brännbart material stämmer inte. Det finns flera avfallstyper inom verksamheten som kan brinna.

Igångsättnings tid

Bolaget har yrkat på en igångsättnings tid på tio år och menar att tiden krävs för detaljprojektering, upphandling, byggnation och installation av den för verksamheten nödvändiga utrustningen. Länsstyrelsen anser inte att en sådan lång igångsättnings tid är acceptabel. Den igångsättnings tid som bolaget yrkar på ligger bortom tiden för när sluttäckningen förväntas vara klar.

Sluttäckningen är en del av det som ansökan omfattar. Vilka byggnationer och installationer som bolaget åsyftar är inte heller klarlagt. Länsstyrelsen yrkar därför att tillståndet ska föreskrivas med en igångsättnings tid på två år från det att tillståndet fått laga kraft.

Avfallskoder, -lagring och -hantering

Länsstyrelsen har vidare noterat att bolaget eftersträvar en stor flexibilitet i mottagningen av avfall till verksamheten och har en stor mängd avfallskoder i sin ansökan. Bredden på avfallskoder lämpar sig mer för en större avfallsanläggning med sortering än en ÅVC med återvinningsverksamhet. Länsstyrelsen ställer sig frågande om verkligen alla dessa avfallstyper är aktuella för verksamheten.

Vad gäller lagringen av det icke-farliga avfallet anser länsstyrelsen att det är positivt att bolaget avser att asfaltera resterande delar där avfall kommer att hanteras. Länsstyrelsen anser dock att villkor om att samtliga ytor för lagring och hantering av avfall och material ska vara hårdgjorda och täta med avseende på de föroreningar som kan uppstå vid varje enskild yta ska föreskrivas.

Bolaget behöver därför ha god kännedom om det avfall som lagras. För att

kunna lagra de typer och mängder av avfall som bolaget avser kan det därför bli aktuellt med att anlägga betongytor eller använda slutna containrar.

Bolaget har vidare inte specificerat lagringen av allt det farliga avfall som redovisats med avfallskoder. Enbart lagring av kemikalier och färg, ljuskällor, lysrör och batterier, vitvaror, impregnerat trä, asfalt och asbest har redovisats. Länsstyrelsen anser det därför nödvändigt att föreskriva villkor om att allt farligt avfall, undantaget vitvaror samt kyl- och frysskåp som kan förvaras utan nedbördsskydd under förutsättning att risken för förorening är försumbar, ska lagras på nederbördsskyddad yta som är hårdgjord och tät med avseende på de föroreningar som kan uppstå. Utifrån avsaknaden av beskrivning av avfallslagringen i kombination med den av bolaget föreslagna reningstekniken anser länsstyrelsen att de av länsstyrelsen föreslagna villkoren för farligt avfall både får anses miljömässigt motiverade och skäliga.

Utsläpp till vatten

Verksamheten kommer ha tre olika typer av vatten; ett lakvatten från deponin, ett dagvatten från de sluttäckta deponiytorna samt ett dag- och processavloppsvatten från ytor som tillhör ÅVC:n och återvinningsanläggningen. Idag blandas vattnet inom verksamheten. Recipient för bolagets vattenutsläpp är Margretebergsbäcken och emellanåt överleds lakvatten till avloppsreningsverket.

Vattenhanteringen inom verksamheten är viktig för att säkerställa att tillräcklig rening av utgående vatten kan uppnås. Målsättningen med verksamhetens utformning av sina vattensystem ska vara att hålla dessa flöden separerade för att rening ska kunna ske av olika delflöden, varvid dagvatten från sluttäckning av deponiytor förhoppningsvis ska kunna släppas ut direkt till recipient utan rening. Det enda vattnet som då behöver genomgå rening är dag- och processavloppsvattnet från den ÅVC:n och återvinningsanläggningen.

Verksamheten ligger vidare på en grundvattenförekomst som omfattas av miljökvalitetsnormer vilket motiverar slutna system för hantering av lakvatten,

även om deponin inte är botten tätad. Lakvatten ska därför hanteras i tätgjorda lakvattendammar så att inte infiltration av lakvatten sker.

Belastningen av lakvatten inom nuvarande verksamhet kommer sig av att deponin ännu inte är sluttäckt. Länsstyrelsen anser inte att det är skäligt att anlägga flera lakvattendammar utan att bolaget behöver fokusera på att minska sina vattenmängder eftersom det är det mest kritiska för lakvattenhanteringen. Detta uppnås genom att sluttäcka deponin. Med anledning av föroreningsinnehåll i lakvatten av diverse föroreningar anser länsstyrelsen att det inte ska vara fritt att överleda lakvatten till avloppsreningsverket (villkor Lst 4) eller Margretebergsbäcken (villkor Lst 3). Bolaget ska ha tillräcklig lagringskapacitet för det lakvatten som uppkommer inom verksamheten. Det får anses särskilt olämpligt att avleda vatten under perioder med mycket nederbörd eftersom det även är då avloppsreningsverket är som mest ansträngt.

Länsstyrelsen är medveten om att en sådan förändring som anges ovan är svår utifrån dagens vattenmängder. Länsstyrelsen har därför föreslagit att (villkor Lst 4) det ska finnas en övergångsperiod på 2 år innan överledning ska upphöra helt. Bolaget ges då möjlighet att sluttäcka ytterligare etapper innan överledning förbjuds och på så vis minska nederbörden och därmed uppkomsten av lakvatten. Länsstyrelsen anser härav att det även finns anledning att föreskriva när deponin ska vara sluttäckt till den 31 december 2031 (länsstyrelsens villkor 12) och att en plan ska upprättas för detta (villkor Lst 13).

För att minska vattenmängderna har bolaget föreslagit att vatten ska låta transpireras och avgå till atmosfären samt tas upp av växtlighet (Miscantus och Salix) på bevattningsytor, två på deponin och en utmed Margretebergsbäcken. För att minska vattenmängderna är det en bra åtgärd. Länsstyrelsen anser att det finns svårigheter med att lakvatten ska användas för bevattning av energigröda på sluttäckt deponi. Även om bolaget anger att lakvattnet från deponin får anses vara ett svagt lakvatten så förekommer föroreningar. Det är således länsstyrelsens bedömning att det lakvatten som används för bevattning av

energigrödor ska samlas upp och återföras till lakvattendammarna (villkor Lst 2).

Vidare anser länsstyrelsen att det är olämpligt att sådant vatten (lakvatten) avleds till badplatsområde. Margretebergs havsbad har en långgrund sandstrand, med förhållandevis lite vatten, vilket medför mindre vattenomsättning och risk att högre halter av föroreningar byggs upp i anslutning till utloppet. Margretebergsbäckens utlopp och dess utformning kan även inbjuda till lek m.m. Länsstyrelsen anser, med anledning av ovan, att det finns en risk att vuxna men framför allt barn exponeras för förorening i det utgående vattnet. Lakvatten ska därför inte få avledas till recipienten under badsäsongen (från maj till och med september).

Vidare anser länsstyrelsen att bevattningsytan ovan deponin ska anläggas med gummiduk som tätning. Konstruktionen av bevattningsytan och dess ledningar får inte heller skada deponins tätskikt. Vidare kommer föroreningar ackumuleras i marken vilket kan kräva åtgärder i form av ingrepp som urschaktning, vilket är olämpligt på en sluttäckt deponi. Bolaget behöver således ta fram skötselplaner för bevattningsytorna.

Dagvatten från sluttäckningens övriga ytor, där bevattning ej sker, ska vara av sådan karaktär att det kan släppas till recipienten utan rening. Länsstyrelsen anser dock att det finns behov av att kontrollera detta vatten eftersom bevattning sker ovanpå delar av den sluttäckta deponin. För att säkerställa att spridning av lakvatten från dessa bevattningsytor inte sker behöver även dagvattnet från sluttäckta områden kontrolleras.

Länsstyrelsen menar vidare, som angetts ovan, att samtliga ytor för lagring och hantering av avfall och material ska vara hårdgjorda och täta med avseende på de föroreningar som kan uppstå vid varje enskild yta så att dag- och processavloppsvatten kan samlas upp och renas (länsstyrelsens villkor 6 och Lst 7).

Vidare ska allt farligt avfall, utom hela vitvaror, lagras på tät yta som är nederbördsskyddad (villkor Lst 8) för att på så vis minska mängden förorenat vatten. Länsstyrelsen anser vidare att det inte är lämpligt att dag- och processavloppsvatten avleds till lakvattendammarna. Det ska finnas en tillräcklig kapacitet i sedimentationsdamm för separat hantering av dag- och processavloppsvatten (delegation till tillsynsmyndigheten) inom anläggningen. Utvidgning av sedimentationsdammen ska även ske så att påverkan på Margretebergsbäcken minimeras (villkor 10). Den rening som bolaget föreslagit med sedimentering och oljeavskiljning får anses vara acceptabelt under den tid som prøvotidsutredning pågår. Länsstyrelsen anser dock att det tydlig ska framgå av villkor att det ska vara oljeavskiljare klass 1 och att den förses med larmsystem (länsstyrelsens villkor 6).

Då det inte finns tillräckligt underlag för att fastställa slutliga villkor för utsläpp till vatten ska slutliga villkor för utsläpp till vatten utredas under en prøvotid.

Släckvatten

Länsstyrelsen håller inte med bolaget om den uträkning av mängden släckvatten som bolaget har gjort. Länsstyrelsen anser dock att om villkor föreskrivs att det vid varje tillfälle ska finnas möjlighet att samla upp det släckvatten som kan uppkomma vid en brand på anläggningen (villkor Lst 6) så får detta anses tillräckligt i detta fall.

Buller

Länsstyrelsen anser att närheten till boende och utifrån att det förekommit klagomål på buller medför att tiden mellan natt och dag ska sättas till kl. 07.00. Vidare kommer flera bullrande moment ske inom olika delar av verksamhetsområdet. Bolaget behöver fortsatt tillämpa avskärmningar och begränsa sina bullerkällor för att innehålla gränsvärdena och krossning inom verksamheten behöver begränsas för att minska olägenheter (länsstyrelsens villkor 7 och Lst 12).

Delegationer

Länsstyrelsen anser att följande delegationer ska lämnas till tillsynsmyndigheten.

- åtgärder för att minimera olägenheter i form av nedskräpning, damning, skadedjur eller lukt,
- tekniska åtgärder och materialval vad gäller underlag vid lagring av olika typer av avfall och material,
- utformning och dimensionering av fördröjningsmagasin,
- hantering av släckvatten, samt
- kontroll av verkningar från verksamheten med angivande av mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod.

Prövotidsutredning

Som omnämnts ovan anser länsstyrelsen att bolaget ska genomföra en provotidsutredning för att utreda utsläpp av föroreningar till recipienten. Länsstyrelsen anser det viktigt att bolaget utreder sina delflöden inom verksamheten då föroreningarna kan variera stort inom verksamhetsområdet. Länsstyrelsen anser av samma anledning att det även motiverat att provotidsutredningen omfattar screening av delflöden. Särskilt bör verksamhetens utsläpp av PFOS och PFAS utredas då halterna som redovisats överstiger gällande riktvärden.

Även dagvatten från sluttäckta delas ska inkluderas i utredningen. Länsstyrelsens justerade och slutliga förslag till provotidsutredning framgår av aktbilaga 85 i målet. Där framgår bl.a. att länsstyrelsen har föreslagit såväl målsättningsvärden som provisoriska föreskrifter (P1). Vidare framgår att de angivna provisoriska föreskrifterna ska kontrolleras genom minst tolv flödesproportionella dygnssamlingsprov per år jämnt fördelat över året när flöde ut från reningsanläggningen förekommer.

Begäran om ersättning

Länsstyrelsen yrkar med stöd av 25 kap. 2 § miljöbalken ersättning med 11 200 kronor för sina kostnader i detta mål. Kostnaden består av inläsning av handlingar och yttranden, sammanlagt 14 h à 800 kr.

Övrigt

Efter huvudförhandlingen har länsstyrelsen översänts aktbilaga 91 för kännedom. Av bilagan framgår att NSR AB har givit in en korrigerad förteckning över avfallsslag som hör till ansökan (Bilaga A4). Bolaget har där ändrat mängden farligt avfall längst upp på första sidan i enlighet med vad de anfört skriftligen i sina yttranden, dvs. de har ändrat 50 kg till 50 ton. Länsstyrelsen lämnar bl.a. följande synpunkter med anledning av ändringen.

Länsstyrelsen anser att yrkad mängd farligt avfall inte är lämpligt att ta emot på anläggningen och menar att bolaget inte har redogjort för hur en momentan lagring av upp till 50 ton farligt avfall (som inte utgörs av asfalt, betong och impregnerat trä) ska kunna ske utan risk för skada på människors hälsa eller miljön. Större mängder farligt avfall ökar risken för brandutveckling då det ofta rör sig om ämnen som ökar brandrisken inom anläggningen. Det är därför viktigt att dessa kan lagras på ett lämpligt sätt och för detta krävs även att det finns tillräcklig yta inom verksamhetsområdet.

Länsstyrelsen har framfört att nederbördsskydd krävs för hantering av farligt avfall då endast enklare rening tillämpas på dag- och processavloppsvatten inte är tillräckligt för de hälsoskadliga ämnen som förekommer i farligt avfall. Bolagets verksamhetsyta är begränsad och med uppförande av nederbördsskydd blir disponibel yta än mindre.

Vidare har bolaget en relativt liten bod för mottagning av spillolja, färg och mindre mängder av kemikalier. Länsstyrelsen konstatera att även bolagets hantering av övrigt elektroniskt avfall, bland annat små hushållsapparater, TV- och

IT-produkter samt kablar är bristfällig och uppfyller inte kraven i 13 § Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2018:11) om yrkesmässig lagring och behandling av el-avfall som omfattas av producentansvar.

Länsstyrelsen vill även belysa den lagring av farligt avfall som begränsats för några andra återvinningscentraler (ÅVCer) i Skåne och anger här ett antal exempel.

Utifrån vad som anges ovan anser länsstyrelsen att bolagets begränsade verksamhetsyta inte är tillräcklig för denna mängd farligt avfall som bolaget avser att momentant lagra inom verksamheten, särskilt inte när större mängder massor kommer lagras inom verksamhetsområdet. Bolaget har inte presenterat någon fördelning av detta farliga avfall, dvs. huruvida majoriteten kommer att utgöras av exempelvis el-avfall såsom vitvaror eller vilka typer av avfall som avses. Länsstyrelsen bedömer att den momentana mängden farligt avfall inom verksamheten inte ska överstiga 15 ton elektriskt- och elektroniskt avfall och 15 ton övrigt avfall som inte utgör som inte utgörs av asfalt, betong och impregnerat trä.

Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun (nämnden)

Nämnden har efter att ha tagit del av ansökan, bolagets kompletteringar och bemötanden, slutligen framfört följande.

Nämnden tillstyrker i huvudsak NSR:s tillståndsansökan.

Nämnden lämnar därutöver följande synpunkter:

- Av bolaget föreslaget villkor 7: I tidigare tillstånd för verksamheten har nattvärden gällt till klockan 07.00. Nämnden anser att det med hänsyn till omkringboende är rimligt att bibehålla de tider som gällt i tidigare tillstånd. Det bör också framgå av villkoret när värdena ska kontrolleras.

- Av bolaget föreslaget provotidsvillkor 1 (P1): Villkoret bör kompletteras med hur de angivna värdena ska kontrolleras, samt med hur provtagning och analys ska genomföras.
- Bygg- och miljönämnden anser att provotidsvillkor bör föreskrivas om att utsläpp av lakvatten till Margretebergsbäcken, under provotiden, inte får ske under månaderna juni, juli och augusti - under förutsättning att detta accepteras av Höganäs ARV. Sådant villkor föreskrevs i det tidigare tillstånd som lämnades, och därefter upphävdes, för verksamheten. Nämnden ser det som lämpligt att detta föreskrivs också nu, även om de föreslagna utsläppsvillkoren avseende ammoniumkväve och totalkväve sänkts något.

VA-avdelningen i Höganäs kommun

VA-avdelningen har vid huvudförhandlingen framfört följande. I och med att Höganäs kommun (fullmäktige) den 23 oktober 2025 antagit nya föreskrifter för brukande av vatten- och avloppsanläggningar har förkortningen ABVA ersatts med förkortningen KFVA. I övrigt hade VA-avdelningen inga synpunkter på ansökt verksamhet.

Enskilda

Tjörrods Dikningsföretag 1968

Tjörrods dikningsföretag har inget emot att NSR släpper ut rent dagvatten till Margretebergsbäcken.

Strandbadens Byaförening

Strandbadens Byaförening företräder de som bor och vistas i Strandbaden. Strandbaden är granne med NSR:s återvinningsanläggning inom fastigheten Tjörrod 2:5, Höganäs kommun. Många i Strandbaden är oroliga över trafik,

lukt, buller, damning, nedskräpning och estetik. Det finns även en stor oro över hur verksamheten kan påverka människors hälsa och livskvalitet. Strandbadens Byaförening har efter att ha tagit del av ansökan, bolagets kompletteringar och bemötanden vid huvudförhandlingen, slutligen framfört bl.a. följande.

Byaföreningen tillstyrker ansökan. Föreningen uppger dock samtidigt att domstolen bör meddela ett tidsbegränsat tillstånd med inriktning på en långsiktig avveckling av ÅVC Tjörred och att bolaget istället etablerar en modern anläggning någon annan stans.

Byaföreningen yrkar vidare i första hand att inget utsläpp alls ska tillåtas till Margretebergsbäcken och i andra hand att inget utsläpp får ske under månaderna maj till september. Yrkandet i andra hand gäller varaktigt och inte bara under en provotid.

Föreningen efterfrågar att NSR använder bästa möjliga teknik för de skyddsåtgärder som planeras, t.ex. för rening av utsläpp till vatten. De ifrågasätter varför inte bolaget använder sig av de BAT-slutsatser som finns antagna för avfallsverksamheter. Vidare påtalar föreningen att Folkhälsomyndighetens riktvärden för buller ska gälla för verksamheten. De understryker även vikten av att NSR fortsätter följa sina rutiner för att begränsa luktstörningar, t.ex. att komposten inte vänds då det råder ostlig vind. Likaså påtalar föreningen att NSR ska följa de föreskrifter som Havs- och vattenmyndigheten antagit för vatten. Den mängd vatten som släpps ut till Margretebergsbäcken från anläggningen är, enligt föreningen, i förhållande till de naturliga flödena i bäcken stora, även om utsläppet till havet är förhållandevis litet jämfört med den recipientens flöde och volym. Påverkan på bäcken kan därför bli större än de konsekvenser som bolaget har redovisat. De menar även att det kan ske en påverkan på den lilla dammen som finns vid Margreteberg. Av dessa skäl anser föreningen att de utsläppshalter som föreslås av bolaget är förhållandevis höga.

Vidare anser föreningen att tillståndet ska reglera så att leveranser och hämtning av avfall endast får ske vardagar kl. 07.00-18.00, att inga transporter får ske lördagar efter kl. 15.00, söndagar eller nationella helgdagar och att undantag endast får göras vid särskilda kampanjer där enbart allmänheten lämnar avfall.

Vidare är det föreningens bedömning är att mer än 80 % av avfallet som förvaras inom ÅVC saknar nederbördsskydd. För att minimera utsläpp av förorenat vatten krävs därför att allt avfall – i synnerhet farligt avfall – förvaras under nederbördsskydd, att tillräckligt stora ytor för alla former av avfallshantering hårdgörs, att de hårdgjorda ytorna regelbundet rengöres och att regnvattenhanteringen dimensioneras så att bräddning av förorenat vatten inte sker.

Bolaget uppger vidare att anläggningen är låst när den är obemannad, men detta utesluter inte att bolaget eller samarbetspartners lämnar eller hämtar avfall utanför ordinarie öppettider.

Länsstyrelsen Skåne och Höganäs kommun, Bygg- och miljönämnden har yttrat sig i ärendet. Strandbadens Byaförening lämnar följande kommentarer till dessa yttranden.

Villkor 1

Byaföreningen motsätter sig all form av utsläpp via Margretebergsbäcken. Utsläpp i havet skadar havsmiljön, som växt- och djurliv och i förlängningen människor, genom att orsaka sjukdomar, dödsfall och påverkan på ekosystemet. Skadan drabbar framför allt de marina organismerna som lever där och är exponerade för föroreningarna. I Strandbaden bedrivs ett aktivt kustfiske och enligt den av regeringen framtagna Livsmedelsstrategin 2.0 hotar utsläppen kustmiljön och fiskbestånden, vilket påverkar hållbar matproduktion. Genom att förhindra utsläppen bevaras ett levande kustfiske och säkerställs framtidens lokala matförsörjning.

Domstolen bör i sitt beslut väga in regeringens linje att stärka havsskyddet, minska utsläpp och säkra fiskresurser - för att säkerställa en hållbar livsmedelsproduktion från havet. Att tillåta utsläpp som påverkar havet innebär också att man påverkar det som till slut hamnar på våra tallrikar.

Villkor 7

Byaföreningen yrkar på att bullervillkoren anpassas till Folkhälsomyndighetens rekommendationer för att säkerställa en hälsosam boendemiljö för närboende och att nattvärden skall gälla kl. 18.00-07.00. I ansökan anges följande bullernivåer 50 dBA för helgfri mån-fre kl. 06-18, 40 dBA för nattetid kl. 22-06 och 45 dBA för övrig tid. Momentana ljud nattetid får inte överskrida 55 dBA.

Dessa nivåer ligger över de av Folkhälsomyndigheten rekommenderade ljudnivåer vid bostäder som inte bör överstiga 40 dBA under dagtid, 30 dBA nattetid för att undvika störande effekter på sömn och hälsa och 45 dBA för momentana ljud nattetid. Föreningen hänvisar även till Folkhälsomyndigheten rapport *Hälsoeffekter av buller och höga ljudnivåer* (13 maj 2019). Buller kan leda till negativa hälsoeffekter, såsom sömnstörningar, stress, hjärt- och kärlsjukdomar.

Villkor 9

Tillståndet ska innehålla krav om betongytor och slutna containrar oavsett mängd och NSR skall visa upp vilken evidens de utgår ifrån för respektive lagringsyta avseende de föroreningar som kan uppstå vid varje enskild yta och hur de säkras.

Villkor 12

Likt de synpunkter som framförts under villkor 1 motsätter sig föreningen all form av utsläpp via Margretebergsbäcken.

Villkor 16

Utsläpp av PFOS och PFAS över gällande gränsvärden skall förbjudas i tillståndet.

Länstyrelsens villkorsförslag Lst 1

Föreningen instämmer i att avfall endast får tas emot under tider då återvinningsanläggningen är bemannad. När återvinningsanläggningen är obemannad skall anläggningen vara låst för omgivningen.

Vidare instämmer föreningen i länsstyrelsens avslutande synpunkter om delegation. Dvs. gällande att minimera olägenheter, tekniska åtgärder och materialval, utformning och dimensionering av fördröjningsmagasin och kontroll av verkningar från verksamheten.

Ulf Jonsson

Enligt Ulf Jonsson ville länsstyrelsen se en utredning för en alternativ placering av anläggningen med tyngdpunkt på miljöeffekter. Ulf Jonssons åsikt är att denna utredning ej har skett i tillräcklig omfattning, de tre alternativa placeringarna som redovisas ligger alla inom "Riksintresse Kustzon". Länsstyrelsen har dock inte gått vidare med denna fråga. På en längre tidsperiod, fem år och längre bör denna fråga verkligen undersökas. Denna typ av anläggning, Återvinningsanläggning, bör placeras på ett mer lämpligt ställe.

Vidare framför Ulf Jonsson att många kommuner arbetar med liknande problem när huvudorterna växer och den befintliga soptippen/återvinningsanläggningen ligger för nära bostadsområden måste anläggningen flyttas. Två exempel på detta är en anläggning i Borås och en i Växjö. Hänsyn bör tas till befolkningstillväxt och beräkning av framtida avfallsmängder. En tidsplan bör därför tas fram för när anläggningen bör flyttas.

BOLAGETS BEMÖTANDE

NSR har efter att ha tagit del av skriftliga yttranden och de synpunkter som framförts vid huvudförhandlingen, slutligen bemött dessa med bl.a. följande.

MyndigheterLänsstyrelsen

Bolaget noterar länsstyrelsens inställning och synpunkter och får utveckla sin inställning till dem enligt nedan.

Samhället har behov av att bolaget vid anläggningen hanterar upp till 80 000 ton avfall per år och som framgår av ansökan, vilket länsstyrelsen också noterat, kommer inte hanteringen medföra att verksamheten vid anläggningen omfattas av industriutsläppsbestämmelserna. Det får dock till undvikande av risk för missförstånd klargöras att ett visst avfall vid anläggningen kan genomgå flera behandlingssteg, t.ex. först sorteras och därefter biologiskt behandlas.

För att tydliggöra att tillståndet inte innebär någon industriutsläppsverksamhet justerar bolaget sitt yrkande under I) (se justerade yrkanden under rubriken ”Yrkanden” ovan).

NSR anser vidare att begreppet "brännbart avfall" inte är tillräckligt specificerat och att det därmed inte kan föreskrivas som ett straffsanktionerat villkor eller som annan typ av begränsning. NSR anser vidare att risk för brand och eventuellt behov av brandvatten snarare handlar om hanteringen av olika avfall, inte typer av avfall. Genom samverkan med räddningstjänst och krav från försäkringsbolag hanterar NSR avfall på ett sätt som minskar risken för brand.

Det saknas även miljömässigt behov av att reglera mängden "brännbart avfall" i tillståndet och att göra så skulle avvika från praxis och innebära uppkomst av orimliga olägenheter.

Bolaget får vidare förtydliga följande beträffande brandsäkerheten inom anläggningen. Det brännbara materialet inom anläggningen är fördelat över olika delar av området. Endast mycket låg till ingen spridningsrisk föreligger

mellan de olika brännbara materialen. NSR har fastställda lagringsplaner för hantering av brännbara stackhögar. Dessa lagringsplaner har upprättats och godkänts av såväl räddningstjänst som försäkringsbolag.

Det finns även rutiner för förebyggande av brand och brandsläckning. För anläggningen utgör vatten inte den primära släckmetoden vid brand. I första hand lyfts i stället på sedvanligt vis brinnande eller glödande material ut och släcks genom täckning med jordmassor, vilket även begränsar spridningsrisken.

Därtill får det framhållas att NSR vid anläggningen har en dagvattendamm med en volym om cirka 1 750 m³ samt ett dike med kapacitet om cirka 850 m³, vilka tillsammans kan samla upp och vid behov innehålla släckvatten, genom stängning av avstängningsventil. Dammar och brandposter finns tillgängliga för brandvatten.

Det saknas därmed behov jämlikt 2 kap. 3 § miljöbalken av att i tillståndet föreskriva begränsning för momentan lagring av brännbart material på det sätt som länsstyrelsen nu framfört. Dessutom skulle det medföra en omotiverad begränsning av verksamheten som innebär betydande olägenheter (2 kap. 7 § första stycket miljöbalken). Ett sådant villkor vore därtill även ett anmärkningsvärt avsteg från praxis för tillstånd till återvinningsverksamheter.

Vidare och som framgår av ansökan har bolaget föreslagit ett villkor som reglerar den momentana lagringen av farligt avfall, inklusive asfalt. Bolaget anser att det är tillräckligt att på sedvanligt vis reglera den momentana lagringen i villkor. Bolaget motsätter sig följaktligen att regleringen föreskrivs i tillståndet.

Vad avser länsstyrelsen synpunkter angående sluttäckning av deponin vill bolaget erinra om att avslutade deponier inte enligt miljöbalken är förprövningspliktig verksamhet utan en tillsynsfråga (Mark- och miljööverdomstolens dom

den 16 juni 2023 i mål nr M 7064-22 och 31 § förordningen [2001:512] om deponering av avfall). Det är således inte miljömässigt motiverat eller rimligt att begränsa mängden massor som ska användas för sluttäckningen i tillståndsmeningen. Det är heller inte förenligt med praxis.

Det kan dock tilläggas att bolaget, för att ändå redovisa miljöpåverkan också av sluttäckningen, har utrett miljöeffekterna av sluttäckningen. De effekterna visar sig i samtliga fall vara förenliga med miljöbalkens krav och en inskränkning av det slag som länsstyrelsen nu förordar riskerar att i stället leda till att sluttäckningsarbetena fördröjs, vilket leder till negativa miljöeffekter, bl.a. eftersom mängden förorenat vatten ökar och utsläpp av deponigas till atmosfären får pågå under längre tid.

Bolaget motsätter sig sammanfattningsvis den av länsstyrelsen föreslagna begränsning av mängden massor som ska användas för sluttäckningen, eftersom den leder till ökade negativa miljöeffekter och uppkomst av olägenheter.

Bolaget har vidare uppdaterat avfallsbilagan, se Bilaga A 4. Bolaget har – som framgår ovan – reviderat tillståndsmeningen så att det i den finns hänvisning till bilagan med EWC-koder för de avfallsslag som ska hanteras vid anläggningen. Bolaget hänvisar även till vad som nedan anförs i anledning av länsstyrelsens villkorsförslag 7, se nedan. Vid huvudförhandlingen har bolaget även uppgett att den mängdbegränsning som framgår av rubriken i aktilaga 51 (50 kg) har som påtalats i bemötanden under målets handläggning blivit fel (skrivfel). Det ska vara 50 ton och inte 50 kg. Av den anledningen har bolaget efter huvudförhandlingen gett in en reviderad Bilaga A 4 (aktilaga 88 i målet).

Vad gäller bolagets yrkade igångsättningstid utgår den från bedömd tidsåtgång som tar höjd för upphandling, eventuella andra tillstånd erhållande, byggnat-

ion, installation m.m. samt eventuella förseningar. Den av länsstyrelsen förordade igångsättningstid om endast två år är därför alldeles för kort. Bolaget vidhåller därför den i ansökan föreslagna igångsättningstiden.

Bolaget noterar vidare länsstyrelsens inställning till verkställighetsförordnande.

Vad gäller de effekter av den flexibilitet som bolaget eftersträvar och som länsstyrelsen har haft synpunkter på vill NSR framföra att de i egenskap av kommunalt avfallsbolag har ett behov av att vid anläggningen hantera de avfallslag som redovisats med avfallskoder i till ansökan hörande Bilaga A 4. De har utgjort grund för genomförd miljöbedömning, som utvisar att de inte ger upphov till några oacceptabla miljöeffekter. Bolaget föreslår nu som ovan framgår villkor, vilket preciserar vad som får hanteras vid anläggningen.

Vad gäller de synpunkter som länsstyrelsen framfört avseende lagring av icke-farligt avfall vill NSR påtala att man har lång och omfattande erfarenhet av avfallshantering. Bolaget har således god kunskap om det avfall som t.ex. lagras vid de olika anläggningarna. Vad gäller länsstyrelsens synpunkter som rör lagring av farligt avfall hänvisar NSR till vad som anges nedan.

Vad avser länsstyrelsens synpunkter angående de typer av vatten som finns på anläggningen och hur dessa bör hanteras framför bolaget följande som sitt bemötande.

NSR instämmer i att det finns tre typer av vatten från anläggningen, men det är inte korrekt att benämna avrinnande vatten från återvinningsanläggningen som "processavloppsvatten". Rätteligen bör vattnen benämnas lakvatten, dagvatten och dagvatten från sluttäckta ytor.

Länsstyrelsen uppger missvisande att vattnet inom anläggningen skulle "blandas", och att recipienten skulle vara Margretebergsbäcken. Som rätteligen

framgår av ansökan avser bolaget skapa ett system som i så liten mån som möjligt alls ger upphov till något vatten till recipient. Avsikten med den valda utformningen är att nyttiggöra vatten inom anläggningen och därigenom bl.a. minska påverkan på recipienten samtidigt som vattnet nyttiggörs för rening och för produktion av biobränsle.

Som också rätteligen framgår av ansökan avleds dagvatten från återvinningscentralen samt återvinningsanläggningen till Margretebergsbäcken, medan lakvattnet 1-2 gånger om året avleds till Höganäs ARV. Dagvatten från en del sluttäckta ytor avleddes tidigare till Margretebergsbäcken, men efter upptäckt av förhöjda kvävehalter avleddes detta vatten i stället till lakvattensystemet som en försiktighetsåtgärd. NSR instämmer i att målsättningen ska vara att hålla flödena separerade.

NSR anser det även vara en alltför optimistisk syn att lakvattenbildningen ska minska så pass mycket vid färdig sluttäckning att det inte skulle behövas någon lakvattenrening och att en cirkulation i dammar ska vara tillräcklig. Detta är inte en uppfattning som bolaget delar; även om kapaciteten i dammarna är betydande och dammarna har dimensionerats även för ovanligt stora vattenmängder till följd av ovanligt kraftig nederbörd är det inte möjligt att vid stora vattenmängder endast pumpa vatten från en damm till en annan eftersom samtliga då riskerar att vara fyllda. En sådan ordning är för övrigt mycket energikrävande.

Bolaget har även en god dialog med Höganäs ARV och både bolaget och VA-huvudmannen anser att en överledning till avloppsreningsverket bör få ske vid en, som framgår av ansökan, eventuell överbelastning av bolagets reningssystem, och efter godkännande från avloppsreningsverket i varje enskilt fall. Vid en eventuell överbelastning av reningssystemet är detta en miljömässigt sett betydligt bättre lösning jämfört med att behöva brädda vatten från anläggningen direkt till recipient. Möjligheten för avledning till avloppsreningsverket bör i synnerhet finnas kvar om det mot förmodan skulle föreskrivas ett förbud

mot utsläpp av lakvatten till Margretebergsbäcken under ett visst antal månader.

NSR motsätter sig följaktligen förslaget att lakvatten inte ska få avledas till recipienten under maj till september då det saknas miljömässigt behov av sådan begränsning. Det framgår av den recipientutredning som bifogats ansökan, och som bygger på en omfattande modellering av förhållandena i recipienten och worst case såvitt avser utsläpp från anläggningen. Bolaget förstår därför inte vad länsstyrelsen menar med påståendet om att "någon större utredning" inte skulle ha gjorts.

Det bör i anledning av länsstyrelsens synpunkter också påminnas om att jämförelse har gjorts med dricksvattenföreskriften (LIVSFS 2022:12), trots att det är fråga om utsläpp av vatten vid en badstrand med saltvatten (avsnitt 11.1.2.6 i MKB:n). Jämförelsen visar att föreskriftens krav innehålls med god marginal, med föreslagna utsläppshalter, i samtliga fall redan 50 meter från bäckens utlopp i havet och redan i bäcken före dess utlopp i havet, endast med undantag för ammoniumkväve. Det får erinras om att dricksvattenföreskriftens krav inte gäller för havsvatten, utan för det dricksvatten som finns i våra kranar och som är avsett att användas som livsmedel, utan begränsning i tiden.

Det finns alltså inte något miljömässigt behov av länsstyrelsens krav, vilket därtill skulle leda till praktiska svårigheter för driften av verksamheten. NSR föreslår i stället att det föreskrivs att det under provotiden inte får avledas något lakvatten till recipienten under juni till augusti månad.

Bolaget har inför ansökan utrett flertalet alternativa utsläppspunkter, vilka också redovisas ingående i miljökonsekvensbeskrivningen. Bedömningen är att den valda utsläppspunkten i Margretebergsbäcken är den mest lämpliga med hänsyn till miljöeffekter. Bäckens omfattas inte av miljö kvalitetsnormer och saknar höga skyddsvärden. Bäckens mynnar i vattenförekomsten N Öresunds kustvatten, som är stor och har ett ovanligt stort vattenutbyte. Som framgår av

miljökonsekvensbeskrivningen riskerar utsläppet således inte medföra någon risk för otillåten försämring av vattnets status, eller någon risk för äventyrande av någon miljökvalitetsnorm.

Att verksamheten befinner sig ovanpå en dricksvattenförekomst motiverar inte heller i sig att systemen för t.ex. lakvattenhantering skulle vara slutna. Miljökvalitetsnormerna gäller som bekant för vattenförekomsten som helhet.

Utredningen visar att det inte uppkommer någon otillåten påverkan på miljökvalitetsnormerna för grundvattenförekomsten, jämligt 5 kap. 4 § miljöbalken.

Oaktat detta har NSR ingen erinran mot att lakvattendammarna ändå ska vara täta och de är därför anlagda med PE-membran som tätskikt. NSR är enig med länsstyrelsen om att det inte är motiverat att anlägga fler lakvattendammar på anläggningen, och att minskade lakvattenmängder är eftersträvaransvärt.

NSR anser dock att det är felaktigt att skriva att sluttäckningen ännu inte är "igång". Rätteligen är sluttäckningen till omkring 50 procents omfattning redan slutförd och arbetet är pågående. Bolaget har ingen erinran mot att den beräknade sluttiden för sluttäckning föreskrivs som ett villkor, om det specificeras att det gäller etapp två. Som finns beskrivet i avsnitt 5.2 i den tekniska beskrivningen är etapp tre ingen regelrätt deponi och bolaget kommer att undersöka ytan innan ett beslut om sluttäckning tas. Bolaget önskar att fortsatt diskussion gällande etapp tre tas som ett tillsynsärende.

Bolaget motsätter sig även som ovan redovisats att lakvatten endast skulle få överledas till avloppsreningsverket under prövotiden. Bolaget har en god dialog med avloppsreningsverket och så länge dessa parter är överens anser NSR inte att det ska ansättas som villkor i tillståndet att inget lakvatten får överledas till avloppsreningsverket.

Bolaget motsätter sig vidare länsstyrelsens förslag om att bevattningsytorna ska vara tätgjorda, bl.a. eftersom ytorna redan idag till stor del är naturligt täta och bevattning endast ska ske i en sådan omfattning att växtligheten kan ta upp vattnet. Bolaget motsätter sig även att bevattningsytorna uppe på sluttäckta ytor ska anläggas med tätduk. Bevattningen uppe på sluttäckta ytor kommer att ske med ett renat lakvatten. Eventuellt avrinnande vatten från bevattningsytorna kommer att samlas upp och kontrolleras, och dagvattnet från sluttäckta ytor kommer att kontrolleras. Det är därför inte miljömässigt motiverat att uppställa krav på tätgjorda bevattningsytor.

NSR ser inte någon miljömässigt negativ påverkan om eventuellt överskottsvatten från bevattningsytorna blandas med en del avrinnande dagvatten från sluttäckta ytor. Bolaget ser det inte som nödvändigt att anlägga en helt ny konstruktion ovanpå sluttäckta ytor, vilket det hade blivit om bevattningsytan skulle kläs med duk. Detta vore även oändamålsenligt ur ett resurshushållningsperspektiv, liksom ur ett tidsperspektiv för byggnationen av bevattningsytan.

Bolaget anser även att frågan om skötselplaner för bevattningsytorna lämpligen sköts inom ramen för tillsynen.

Som ovan anförts finns inte något processavloppsvatten vid anläggningen. Det som länsstyrelsen benämner processavloppsvatten är avrinnande vatten från ytor från hantering av farligt avfall, vilket rätteligen bör vara att se som ett dagvatten.

NSR instämmer i att dagvatten från ÅVC och återvinningsanläggning ska ledas till, och renas i, det separata systemet för dagvatten. Bolaget har dock som en extra försiktighetsåtgärd även satt upp ett scenario i vattenbalansen där dagvattnet överleds till lakvattensystemet, om det är i behov av extra rening. Detta för att inte riskera att underdimensionera bevattningsytorna, om en sådan situation

skulle inträffa. Det vore således miljömässigt olämpligt att förbjuda överledning av dagvatten till lakvattensystemet, när behov av extra rening av dagvatten föreligger.

Bolaget har däremot inget att erinra mot att villkor föreskrivs om att oljeavskiljaren ska vara klass 1.

Bolaget är vidare enigt med länsstyrelsen om att ambitionen ska vara att dagvatten från sluttäckta ytor kan avledas direkt till recipient. Frågan regleras lämpligen på sedvanligt sätt inom ramen för tillsynen. NSR har ingen erinran mot att kvaliteten på dagvatten från sluttäckta ytor ska kontrolleras.

Villkor

Nedan bemöter bolaget de villkor där länsstyrelsen och bolaget inte är överens om. Bolaget har därutöver framfört att de inte har någon erinran vad gäller länsstyrelsens förslag till formuleringar av villkor 1, 3, 7, 8, 9 (i den nummerordning som anges under rubriken "Yrkanden") och länsstyrelsens villkorsförslag Lst 5 (bolagets förslag till villkor 16) samt Lst 14 (bolagets förslag till villkor 19). Med anledning av detta har bolaget sett över sina yrkade förslag till villkor vilka redovisas under rubriken "Förslag till villkor" ovan. Vid huvudförhandlingen påtalade bolaget, med anledning av villkorsförslag 16, att villkoret avser vattenbegjutning (för att t.ex. motverka damning) och inte bevattning.

Villkor 2

Som framgår av ansökan har bolaget föreslagit ett villkor som reglerar den momentana lagringen av farligt avfall, inklusive asfalt. Bolaget anser att det är tillräckligt att reglera den momentana lagringen i villkor men lämnar upp till mark- och miljödomstolen att avgöra om den anser det vara miljömässigt motiverat att reglera detta i tillståndsmeningen.

Villkor 4

Bolaget har vid huvudförhandlingen accepterat att villkor 4 även inkluderar skadedjur. I övrigt vidhåller bolaget sitt förslag på villkor 4. Bolaget rengör och sopar anläggningen när behov uppkommer. Sammantaget anser bolaget att villkoret ska formuleras i enlighet med den justering som accepterades vid huvudförhandlingen.

Villkor 5 och 6

Bolaget har ingen erinran mot att villkor 5 och 6 sammanslås till ett villkor. Teknikval beträffande rening av dagvatten bör dock inte föreskrivas som villkor eftersom tillståndsvillkoren i denna prövning liksom i andra bör vara teknikneutrala. Det intressanta för miljöprövningen är ju miljöpåverkan. Bolaget anser vidare att det inte krävs att dammen/reningsutrustningen ska ha automatisk avstängning. Automatisk avstängning ingår för övrigt i oljeavskiljare klass 1.

Gällande utloppet från dammen bedömer bolaget att en manuell avstängningsmöjlighet är tillräckligt ändamålsenlig.

Bolaget anser även att deponin ska vara undantagen krav på att avrinnande vatten ska passera oljeavskiljare. Länsstyrelsens förslag skulle innebära att även vatten från sluttäckta ytor, samt ytor med pågående sluttäckning, (eftersom sluttäckningsmassorna består av avfall) ska avledas till oljeavskiljare, vilket inte kan anses varken miljömässigt motiverat eller rimligt. Bolaget anser att villkoret bör formuleras enligt följande.

Ytor för lagring och behandling av avfall ska vara utformade så att uppsamling av förorenat vatten sker. Dagvatten från samtliga ytor för lagring samt hantering av avfall, undantaget ytor på deponin, ska samlas upp och passera oljeavskiljare klass 1 med tillräcklig kapacitet före utsläpp till recipient. Utrustning för oljeavskiljning ska vara försedd med akustiskt och visuellt överfyllnadslarm.

Villkor 6

Bolaget har inte fått in några klagomål angående buller, vilket felaktigt anges av länsstyrelsen. Vid bullerutredningen har bolaget utgått ifrån Naturvårdsverkets riktlinjer och Mark- och miljööverdomstolens praxis avseende ekvivalenta ljudnivåer från industrier vilka är från kl. 06-18 under dagtid. Bolaget motsätter sig således länsstyrelsens förslag.

Villkor 10

Bolaget har i huvudsak ingen erinran men anser att villkoret bör föreskrivas enligt följande.

Absorptionsmedel för spill, brunnstätningar samt brandutrustning ska finnas tillgängligt på anläggningen. Närmast nedströms dagvattenbrunn från boden för farligt avfall ska vara försedd med filterinsats.

Bolaget har vid huvudförhandlingen uppgett att tillägget nedströms gjorts eftersom det finns en brunn närmare boden men som ligger uppströms.

Villkor 11

Bolaget uppger vid huvudförhandlingen att med anledning om vad som anförts angående varför sluttäckningen har fördröjts bör villkoret formuleras enligt nedan.

Sluttäckning av deponins etapp 2 ska färdigställas så snart som möjligt.

Om villkoret ska tidsbestämmas anser bolaget att ”utgången av år 2025” kan godtas. Bolaget konstaterar vidare att etapp tre omfattar området där återvinningscentralen är belägen. Det är bolaget, som driver verksamheten, som bäst kan avgöra när sluttäckning ska ske. Bolaget anser sammanfattningsvis att beslut om eventuell sluttäckning av etapp tre bör fattas av bolaget, efter samråd med tillsynsmyndigheten vid behov och utifrån vad genomförda utredningar

visar. Kravet saknar såväl miljömässigt behov som rimlighet (2 kap. 3 § och 2 kap. 7 § första stycket miljöbalken).

Bolaget konstaterar därutöver att endast villkor av mindre betydelse får överlåtas åt tillsynsmyndigheten (22 kap. 25 § miljöbalken). Det av länsstyrelsen föreslagna villkoret kan inte anses vara ett villkor av mindre betydelse, eftersom det i betydande mån påverkar förutsättningarna för driften vid återvinningscentralen. Bolaget motsätter sig sammanfattningsvis förslaget.

Lst 1

Bolaget konstaterar att när återvinningsanläggningen är obemannad är den låst för allmänheten. Den sluttäckta deponin avses användas som rekreationsområde och kan inte inhägnas. Bolaget anser att de områden och dammar som är i behov av inhägnad redan i nuläget är inhägnade. Bolaget föreslår mot den bakgrunden att villkoret formuleras enligt följande.

Ayfall får endast tas emot under tider då återvinningsanläggningen är bemannad. När återvinningsanläggningen är obemannad ska anläggningen vara låst för omgivningen.

Lst 2

NSR motsätter sig delvis villkorsförslaget. NSR anser att bevattningsytorna inte behöver vara "tätgjorda". En naturligt tät yta kan vara lika tät som en tätgjord yta. NSR motsätter sig även kravet att bevattningsytorna ovanpå deponin ska tätgöras med gummiduk. Bevattning kommer ske med renat lakvatten, bevattningen i sig själv utgör alltså inget reningssteg. Eventuellt överskottsvatten från bevattningen kommer att samlas upp och kontrolleras, likväl som avrinnande vatten från sluttäckta ytor. Bolaget ser inget miljömässigt behov av att särskilja dessa vatten. Bolaget ser det inte som nödvändigt att anlägga en helt ny konstruktion ovan befintlig sluttäckt yta, vilket skulle innebära både orimliga olägenheter och omotiverade och orimliga merkostnader. Bolaget föreslår mot den bakgrunden följande villkor.

Lakvatten ska samlas upp i täta lakvattendammar och renas. Under vegetationsperioden får lakvatten transpireras genom bevattning av Miscanthus- och/eller Salixodling, alternativt annan växtlighet som tillsynsmyndigheten bedömer likvärdig, inom särskilt iordningställda ytor inom verksamhetsområdet. Eventuellt överskottsvatten ska samlas upp i dränering och ledas till lakvattendamm. Bevattningsytornas täthet ska utredas innan de får tas i bruk. Bevattningsytan vid Margretebergsbäcken ska konstrueras så att högvatten från recipienten inte kan tränga in på bevattningsytan.

Lst 3

Bolaget motsätter sig villkoret. NSR har gjort en lakvattenkaraktisering som visar att det inte finns ett "brett spektra" av föroreningar i det orenade lakvattenet. Se bilaga 3 till recipientbedömning. NSR anser således mot bakgrund av den genomförda recipientutredningen att villkorsförslaget saknar miljömässig grund. NSR föreslår att villkoret föreskrivs i enlighet med vad som föreskrevs av mark- och miljödomstolen i mål M 292-21.

Under provotiden gäller att utsläpp av lakvatten ska begränsas och får inte ske till Margretebergsbäcken under månaderna juni, juli och augusti.

Bolaget har vid huvudförhandlingen uppgett att deras förslag till villkor 15, enligt ovanstående formuleringen, kan istället för att föreskrivas som villkor föreskrivas som provisorisk föreskrift 2 (P2).

Lst 4

Bolaget motsätter sig villkoret. NSR har en god kommunikation med reningsverket och har upprättat en gemensam kommunikationsplan efter förslag från avloppsreningsverket, vilken har lämnats in i målet, se bilaga 11 till bolagets komplettering av den 24 april 2025 (ab 37 i målet). Möjligheten till nödavledning är viktig eftersom det möjliggör det miljömässigt bästa sättet att hantera vattnet vid en eventuell överbelastning av anläggningens vattenrening. Det handlar alltså inte om någon regelbunden avledning. NSR vill även framhålla

att det är en förhoppning, men inte någon garanti, att lakvattenmängderna kommer att minska efter sluttäckningen.

Lst 6

Som framgår av släckvattenutredningen kommer sådan möjlighet finnas. Det saknas dock miljömässiga behov att reglera detta i ett straffsanktionerat villkor.

Lst 7

Bolaget konstaterar liksom länsstyrelsen i sin motivering att bolaget åtagit sig att asfaltera resterande delar inom anläggningen där avfall avses hanteras, dock ej ytor ovanpå de avslutade deponiytorna. Redan eftersom frågan regleras genom det allmänna villkoret saknas skäl för att uppställa särskilt villkor i samma fråga. Oaktat detta kan det konstateras att det av länsstyrelsen föreslagna villkoret är alltför vittomfattande och saknar miljömässigt behov och rimlighet.

Lst 8

Bolaget anser att lagring av tryckimpregnerat trä och tjärasfalt kan lagras utan nederbördsskydd. Som framgår i bolagets yttrande av den 24 april 2025, är kravet på nederbördsskydd inte ekonomiskt rimligt i förhållande till den eventuella och under alla omständigheter ringa miljönyttan. Bolaget anser därutöver inte att det krävs att eventuellt avrinnande vatten från ytorna i fråga ska avyttras till annan mottagare. Bolaget anser att det kan tas om hand inom anläggningens vattenhantering under åtminstone provotiden då bland annat en screening av föroreningshalter i vattnet kommer att göras. Sammanfattningsvis motsätter sig bolaget förslaget.

Lst 9

Bolaget har ingen erinran men anser att villkoret ska lyda enligt följande.

Massor som ska användas till terrassering får inte lagras på yta som har godkänd sluttäckning.

Skälet till det är att massor som ska användas till terrassering av deponin, och ligga under kan ha högre föroreningsgrad än som är tillåtet ovan tätskikt. Bolaget har föreslagit ovanstående som eget villkor 17.

Lst 10

Ansökan omfattar inte deponering. Ett villkor som begränsar hur deponering får ske kan därmed inte föreskrivas. Bolaget motsätter sig således förslaget.

Lst 11

Tankning och parkering av fordon sker idag på asfalterad yta. Bolaget anser att det är tillräckligt att så sker även fortsättningsvis. Bolaget har föreslagit att villkoret ska formuleras enligt följande (bolagets förslag till villkor 18).

Tankning av fordon ska ske på asfalterad yta.

Lst 12

Det sedvanliga bullervillkoret som reglerar buller från verksamheten säkerställer att gällande begränsningsvärden inte överskrids. Det saknas därmed behov av ett separat villkor som reglerar när vissa typer av hantering får ske. Ett sådant begränsande villkor riskerar även att medföra praktiska svårigheter att bedriva verksamheten på ett rationellt och effektivt sätt. Bolaget motsätter sig således förslaget.

Lst 13

Bolaget anser att detta är en fråga som bör hanteras inom ramen för tillsynen och i den gällande sluttäckningsplanen. Det saknas skäl att reglera detta i förevarande tillstånd för återvinningsverksamheten.

Delegationer

Nedan bemöter bolaget den delegation som föreslagits av länsstyrelsen.

Bolaget konstaterar åter att tillståndet inte bör reglera vilka tekniska åtgärder och materialval som ska användas liksom den närmare utformning och dimensionering av verksamhetens anläggningsdelar. Bolaget motsätter sig således förslaget om delegation.

Därtill är möjligheten till delegation begränsad till villkor av mindre betydelse (22 kap. 25 § tredje stycket miljöbalken). Då de av länsstyrelsen föreslagna villkoren har betydelse för den praktiska driften av verksamheten anser bolaget att de inte kan anses vara av mindre betydelse.

Sammanfattningsvis kan inte bolaget se att det föreligger något miljömässigt eller annat behov av att delegera de av länsstyrelsen föreslagna villkoren till tillsynsmyndigheten. Bolaget konstaterar i övrigt att länsstyrelsen inte har motiverat varför delegation skulle vara lämpligt.

Prövotid

Bolaget har ingen erinran mot att provotiden bör inkludera delflöden och att en viss utökad provtagning och screening kan ske. Gällande PFOS och PFAS får bolaget poängtera att även om halterna i lakvattnet överskrider de allmänna riktvärdena för MKN för *Andra kustvatten* betyder det givetvis inte per automatik att vattenförekomstens miljökvalitetsnorm äventyras. Vid bedömningen måste enligt fast praxis hänsyn tas till bl.a. utspädning, volymen på utsläppet i förhållande till recipientens storlek m.m. och även i övrigt utgå från de krav som fastställts i praxis (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 25 oktober 2023 i mål nr M 692-22). Det har recipientutredningen gjort.

Bolaget vill i sammanhanget även påminna om att det i recipientutredningen, beräknat med den högst uppmätta halten PFOS i lakvattnet (33 ng/l), konstateras att det sker en omedelbar utspädning och att utsläppet från ansökt verksamhet inte kan orsaka en försämring av statusen i vattenförekomsten, eller medföra något otillåtet äventyrande av någon miljökvalitetsnorm.

Vad gäller länsstyrelsens förslag till utsläppsvillkor kan följande allmänna synpunkter framföras.

Bolaget kan konstatera de är överens med länsstyrelsen om vilka utsläppshalter som ska gälla under provotiden. Bolaget är enigt med länsstyrelsen om att provotiden ska innefatta delströmmar från anläggningen. NSR vill dock poängtera att flödesmätning inte kan ske på samtliga delströmmar på anläggningen och att föroreningsmängder därför kommer att behöva uppskattas.

Bolaget har redan genomfört screening på utgående lakvatten från anläggningen men är enigt med länsstyrelsen om att en utökad provtagning bör göras på det samlade utgående vattnet.

Bolaget motsätter sig förslaget att provotiden ska begränsas till två år. Med tanke på att mängden lakvatten som kommer att behöva lämna anläggningen kommer att minska med tiden som bevattningarna etableras anser NSR att dessa behöver driftsättas ordentligt under provotiden för att tillräckligt underlag ska kunna erhållas och förslag till slutliga villkor presenteras. Bolaget bedömer att det tar minst två växtsäsonger innan växterna har etablerats fullt ut, där det först tillkommer konstruktion av bevattningsytorna och en utvärdering efteråt. Även det faktum att det är ett biologiskt reningssystem som kommer att inkorporeras för lakvattenhanteringen är en motivering till att provotiden ej bör föreskrivas till två år. Bolaget bedömer att fyraårs provotid, likt föregående domslut, är lämpligare för en fullgod utvärdering.

Bolaget har ingen erinran mot att en handlingsplan bör upprättas och kommuniceras till tillsynsmyndigheten.

Bolaget har heller ingen erinran mot att målsättningsvärdena anges som kvartalsmedelvärden, men motsätter sig att även provotidsvillkoren ska vara beräknade som ett kvartalsmedelvärde. NSR anser att, likt i föregående domslut den 6 maj 2022 i mål 292-21, de provisoriska gränsvärdena ska föreskrivas som

årsmedelvärden. Detta med anledning av att det kommer förekomma perioder när inget vatten lämnar anläggningen (torrare perioder utan dagvatten och där lakvattnet lagras eller används för bevattning). Enstaka provtagningar skulle då få alldeles för stor påverkan på ett kvartalsmedelvärde i jämförelse med ett årsmedelvärde. Bolaget ifrågasätter vidare det s.k. målsättningsvärdet på 4 mg/1 för ammonium. Övriga parametrar är samma som, eller i linje med, de halter som föreskrevs av mark- och miljödomstolen vid den senaste tillståndsprövningen (dom den 6 maj 2022 i mål M 292-21). Ammoniumkväve är dock enligt länsstyrelsens förslag betydligt lägre, vilket bolaget inte ser något miljömässigt behov av, vare sig med hänsyn till gällande miljö kvalitetsnormer eller de allmänna hänsynsreglerna. Bolaget motsätter sig länsstyrelsens förslag till målsättningsvärde gällande ammonium då det inte är miljömässigt motiverat, vare sig utifrån 5 kap. 4 § miljöbalken eller de allmänna hänsynsreglerna. Det är heller inte rimligt.

Bolaget motsätter sig slutligen kravet på flödesproportionell provtagning. Som framgår i bolagets yttrande av den 24 april 2025 ser bolaget inte något miljömässigt behov av detta och anser dessutom att det inte finns lämpliga tekniska förutsättningar för detta. Det får i sammanhanget påminnas om att mark- och miljödomstolen, Växjö tingsrätt, föreskrev årsmedelvärden i den förra prövningen som gällde Höganäs-anläggningen (mål M 292-21).

Ekonomisk säkerhet

Bolaget erinrar om att det inte föreligger någon av lag följande skyldighet att ställa säkerhet för deponier; skyldigheten att ställa säkerhet avser tillstånd som omfattar deponering av avfall. Någon deponering kommer inte ske vid anläggningen (15 kap. 35 § miljöbalken). Oaktat detta har NSR föreslagit en betydande säkerhet, vars belopp accepterats av länsstyrelsen.

Rättegångskostnader

Bolaget uppger vid huvudförhandlingen att man överlåter till domstolen att bedöma skäligheten i länsstyrelsens yrkande avseende rättegångskostnader om 11 200 kronor.

Övrigt

Bolaget har i bemötande (ab 94 i målet) tagit del av länsstyrelsens yttrande i aktbilaga 92 och som tillsänts domstolen efter huvudförhandlingen med anledning av justerade mängdbegränsningar i Bilaga A 4 (från tidigare 50 kg till 50 ton pga. skrivfel). NSR har framfört att de inte ser skäl att åter bemöta länsstyrelsens påståenden utan vidhåller även i den frågan vad som redovisats under målets tidigare samlade handläggning.

Nämnden

Bolaget noterar inställningen från nämnden. Bolaget konstaterar vidare att vad gäller buller så har såväl Naturvårdverkets vägledning (rapport 6538) som praxis (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 12 februari 2016 i mål nr M 4949-15) ändrats sedan nu gällande villkor för buller meddelades.

Utgångspunkten är numera att nattvärden anses motiverade att gälla endast till kl. 06.00 (se nyssnämnd dom). Bolaget kan inte se att det finns något särskilt miljömässigt behov eller rimlighet av att avvika från nu gällande ordning.

Vad gäller nämndens synpunkter avseende prøvotidsvillkoret P1 så har bolaget accepterat föreslagen sänkning för koppar, nickel och oljeindex. Därutöver föreslår bolaget att P1 kompletteras med att utsläppshalterna ska kontrolleras genom tolv stycken stickprov per år, jämnt fördelat över året. Provtagning ska ske enligt svensk standard och analysen ska vara ackrediterad, eller vara likvärdig. Analys ska ske på ofiltrerade prover om inte tillsynsmyndigheten bestämmer annat.

Bolaget har vidare ingen erinran mot att ett prøvotidsvillkor föreskrivs enligt nämndens förslag att utsläpp av lakvatten till Margretebergsbäcken, under prøvotiden, inte får ske under månaderna juni, juli och augusti under förutsättning att detta accepteras av Höganäs ARV. Detta under förutsättning att mark- och miljödomstolen anser att det är miljömässigt motiverat (2 kap. 3 § miljöbalken) och rimligt (2 kap. 7 § första stycket samma balk). Bolaget ser för sin del inte att utredningen ger stöd för sådan inskränkning.

Strandbadens Byaförening

I den delen som rör utsläpp av lakvatten i havet via Margretebergsbäcken hänvisar bolaget till genomförda utredningar och vad bolaget har framfört i yttrande av den 19 september 2025. Därtill har bolaget vid huvudförhandlingen anfört att Margretebergsbäcken inte är klassad som en vattenförekomst i VISS utan är snarare ett dike med låga naturvärden. 50 meter från utsläppspunkten till havet uppfyller dessutom det samlade utsläppet från verksamheten till havet Livsmedelverkets krav på dricksvatten.

Vidare anför bolaget följande som svar till föreningen vad avser att de motsätter sig ett utökat mottagande. Bolaget avser genom den ansökta verksamheten att återföra resurser till samhället genom behandling av avfall. Vid denna anläggning kommer mekanisk bearbetning av avfall ske i den utsträckning som är beskrivet i ansökan och tillhörande bilagor med där redovisade utredningar. Bolaget har det av lag följande kommunala renhållningsansvaret och bidrar till ett hållbart samhälle där avfall minimeras och värdefulla resurser nyttjas för att främja samhällsnyttan och bidra till att kunna uppfylla många av de globala och nationala hållbarhetsmålen. Anläggningen är en del av den cirkulära ekonomin och förenlig med avfallshierarkin. Sammanfattningsvis bidrar den ansökta verksamheten till en god resurshushållning och är förenlig med miljöbalkens mål om hållbar utveckling.

Bolaget har även i ansökan och i bemötanden angett att anläggningen inte utgör en s.k. industriutsläppsverksamhet, IED-anläggning, varpå verksamheten inte omfattas av några BAT-slutsatser. Däremot har bolaget redovisat en jämförelse med bästa möjliga teknik enligt 2 kap. 3 § MB. Vidare anser bolaget, genom genomförd lokaliseringsutredning, att Tjörred är den mest lämpliga lokaliseringen. Kostnader för att flytta verksamheten skulle dessutom uppgå till sådana kostnader som inte får anses vara skäligt.

När det gäller föreningens synpunkter på bullervillkoret så anför bolaget samma synpunkter som i sitt bemötande till nämnden. Därutöver har bolaget vid huvudförhandlingen påtalat att den ökade ljudnivå som kan härledas till ökad trafik har beräknats uppgå till 1 dB, vilket inte är en hörbar ökning.

Därutöver framför bolaget med anledning av synpunkter på hur avfall ska lagras, gällande utsläpp av PFOS och PFAS, öppettider och synpunkter gällande delegation av villkor.

Bolaget förvarar redan relevanta avfallstyper i containrar och vissa avfallstyper i slutna containrar. Större delen av ÅVC-anläggningen samt lagringsytor är redan asfalterade och resterande delar av ÅVC och lagringsytor kommer att asfalteras innan anspråkstagande av tillståndet. NSR har inte för avsikt att anlägga betongytor. Bolaget motsätter sig föreningens krav då det dels saknas behov, dels vore orimligt. Det vore dessutom inte förenligt med den rättspraxis som råder för tillstånd till återvinningsanläggningar.

Bolaget hänvisar till genomförd recipientutredningen gällande PFAS/PFOS. Som beskrivs där blir haltbidraget av PFOS från ansökt verksamhet lägre än gällande gränsvärde.

Bolaget konstaterar vidare att anläggningen är låst när den är obemannad och att allmänheten då inte har tillgång till den.

Bolaget hänvisar i övrigt till vad som ovan framförts i anledning av länsstyrelsens yrkanden.

Ulf Jonsson

Bolaget framför följande med anledning av de synpunkter som Ulf Jonsson framfört avseende lokaliseringsutredningen.

Enligt 6 kap. 35 § första stycket 1 och 2 miljöbalken jämte 17 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) ska en miljökonsekvensbeskrivning bl.a. innehålla uppgifter om verksamhetens lokalisering, möjliga alternativa platser samt skälen för valet av plats med hänsyn till skillnader i miljöeffekterna mellan den valda platsen och alternativen.

Miljökonsekvensbeskrivningen kan anpassas till vad som krävs i det enskilda fallet och sökanden behöver inte ta upp alternativ som framstår som orealistiska (se NJA 2009 s. 321). Av praxis följer att det inte ställs lika långtgående krav på lokaliseringsutredningen för tillstånd till fortsatt drift av en befintlig verksamhet.

Som framgår i lokaliseringsutredningen är ett av de kriterium som uppställts för att utifrån skillnader i miljöeffekter hitta en lämplig lokalisering att anläggningen att den är väl placerad inom kommunen och där invånarna bor. Närhet till kommuninvånarna behövs för att underlätta en enkel insamling från befolkningen och därmed öka insamlingsgraden samt för att minska miljöeffekterna från t.ex. transporter och därav följande utsläpp. Många av invånarna i Höganäs kommun är bosatta vid kusten och där är även kommunens större orter lokaliserade. Vidare påverkas inte riksintresset för högexploaterad kust av ansökt verksamhet.

Sammantaget uppfyller lokaliseringsutredningen de krav som följer av 17 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) som innebär att miljökonsekvensbeskrivningen bland annat ska innehålla uppgifter om möjliga alternativa platser och skälen för valet av plats med hänsyn till skillnader i miljöeffekterna mellan den valda platsen och alternativen.

Vad Ulf Jonsson har anfört beträffande lokaliseringsutredningen kan sammanfattningsvis lämnas utan avseende.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har den 3 och 4 december 2025 hållit huvudförhandling och företagit syn i målet. Skriftväxling har fortsatt efter huvudförhandlingen.

Rådighet

Fastigheten Höganäs Tjörred 7:20, inom vilken vattenverksamheten ska bedrivas ägs av Kullens Pistolskytteklubb. Nordvästra Skånes Renhållnings AB har rätt att utföra planerade åtgärder enligt avtalsservitut. Mark- och miljödomstolen anser därmed att bolaget har den rådighet som behövs för vattenverksamheten.

Lagligförklaring av utloppsledning

Av 17 § lagen (1998:811) om införande av miljöbalken framgår att om en vattenanläggning har tillkommit utan tillstånd enligt vattenlagen (1983:291) eller motsvarande äldre lagstiftning får den som äger anläggningen eller avser utnyttja den för vattenverksamhet begära prövning av anläggningens laglighet hos mark- och miljödomstolen. Enligt 18 § i den förstnämnda lagen bedöms lagligheten enligt de bestämmelser som gällde vid anläggningens tillkomst.

Bolaget har inte kunnat ange vilket år ledningen till Margretebergsbäcken anlagts, men att det bör vara innan miljöbalkens ikraftträdande. Det saknas skäl att ifrågasätta den uppgiften. Bolagets yrkande ska därför bedömas enligt vattenlagen (1983:291) eller motsvarande äldre lagstiftning.

Yrkandet om lagligförklaring av ledningen har inte mött någon invändning från remissmyndigheterna. Det har heller inte i övrigt framkommit några hinder mot att bifalla yrkandet om lagligförklaring. Ledningen kan därför förklaras vara laglig.

Miljökonsekvensbeskrivning

Enligt den miljökonsekvensbeskrivning bolaget gett in som bilaga till ansökan bedöms de huvudsakliga miljöeffekterna från verksamheten vara inverkan från utsläpp till vatten, utsläpp till luft, buller, transporter samt risk- och säkerhetsfrågor.

Mark- och miljööverdomstolen (MÖD mål M 7064-22) har vid överprövning av den tidigare ansökan om tillstånd för verksamheten underkänt bolagets MKB bl.a. med anledning av att bolaget inte tillräckligt hade underbyggt antaganden om planerade åtgärder för att begränsa mängden ovidkomande vatten i lakvattnet. Vidare ansåg MÖD att underlaget var för bristfälligt för att bedöma verksamhetens samlade miljöeffekter på verksamhetsområdet och dess omgivning med beaktande av bidraget från t.ex. transporter, lagring och övrig hantering av sluttäckningen och anläggningsarbetena i deponiområdet.

Vidare har det i aktuellt måls handläggning framförts synpunkter på bolagets lokaliseringsutredning och att det finns brister i den.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen bedömer sammantaget att miljöeffekterna har beskrivits tillräckligt väl i den upprättade och inlämnade miljökonsekvens-

beskrivningen (inklusive kompletteringar av denna) och att den därmed uppfyller kraven på en sådan beskrivning i 6 kap. miljöbalken. Domstolen anser att de brister som påtalades av MÖD nu har redovisats utförligt, där även effekter av då planerade och nu utförda åtgärder även har redovisats. Domstolen anser även att den lokaliseringsutredning som bolaget låtit utföra kan ligga till grund för domstolens avgörande i sak. Den specifika miljöbedömningen kan därför slutföras genom denna deldom och miljökonsekvensbeskrivningen godkännas.

Slutlig miljöbedömning – tillåtlighet

Nordvästra Skånes Renhållnings AB har i ansökan och MKB:n redovisat varför lokaliseringen av den sökta verksamheten bäst förläggs på den aktuella platsen. Bolaget har även redogjort för de kostnader som kan uppstå i det fall bolaget skulle behöva flytta ÅVC:n till annan plats. Bolaget har även redogjort för att någon ny mark inte kommer att tas i anspråk. Därutöver har bolaget redovisat vilken påverkan som den sökta verksamheten innebär för bl.a. antagna miljö-kvalitetsnormer för vatten, för antalet transport (inkl. under sluttäckningen), för utsläpp till luft m.m. Vidare har bolaget redogjort för val av teknik och jämfört den valda tekniken med annan tillgänglig teknik.

Rättsliga utgångspunkter av intresse

Under målets handläggning har synpunkter framförts av myndigheter och enskilda som har med verksamhetens tillåtelse att göra. Det gäller t.ex. om vald lokalisering är den bästa, om bolaget använder sig av bästa möjliga teknik, om utsläpp till recipienterna (Margretebergsbäcken, N Öresunds kustvatten samt Höganäs avloppsreningsverk) ska förbjudas helt eller under vissa tider och om tillståndet ska tidsbegränsas.

Enligt bestämmelserna i 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför

skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte ska vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik.

Enligt bestämmelserna i 2 kap. 6 § miljöbalken ska bl.a. för en verksamhet eller åtgärd som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Ett tillstånd får vidare inte ges i strid med en detaljplan eller områdesbestämmelser enligt plan- och bygglagen.

Enligt bestämmelserna i 5 kap. 4 § miljöbalken får en domstol inte tillåta att en verksamhet eller en åtgärd påbörjas eller ändras om detta, trots åtgärder för att minska föroreningar eller störningar från andra verksamheter, ger upphov till en sådan ökad förorening eller störning som innebär att vattenmiljön försämras på ett otillåtet sätt eller som har sådan betydelse att det äventyrar möjligheten att uppnå den status eller potential som vattnet ska ha enligt en miljökvalitetsnorm. Vid prövning för ett nytt tillstånd och vid omprövning av tillstånd ska de bestämmelser och villkor beslutas som behövs för att verksamheten inte ska medföra en sådan försämring eller ett sådant äventyr.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen bedömer att det inte föreligger hinder mot att tillåta den ansökta verksamheten (såväl de miljöfarliga verksamheterna som vattenverksamheten) i enlighet med bolagets yrkande.

Mark- och miljödomstolen anser utifrån bestämmelserna i 2 kap. 6 § miljöbalken att den valda platsen utgör den mest lämpade för ändamålet och som ger minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Att lokalisera verksamheten till annan plats skulle även utifrån bestämmelserna i 2 kap. 7 § miljöbalken få anses oskäligt utifrån de kostnader som bolaget uppskattat för en sådan åtgärd. Vidare rör sig ansökan om en redan befintlig verksamhet (med tillstånd) och den tar ingen ny mark i anspråk. Verksamheten strider inte heller

mot vare sig någon detaljplan, områdesbestämmelse eller kommunens översiktsplan.

Vad gäller utsläpp till recipienten N Öresunds kustvatten har bolaget enligt domstolen visat att även om det skulle ske ett årligt utsläpp till vatten med de maximala volymerna och maximala halterna som angetts i ansökan (utifrån beräknad maximal volym enligt scenario 2 och föreslagna begränsningsvärden i den provisoriska föreskriften P1) så strider inte utsläppet mot bestämmelserna i 5 kap. 4 § miljöbalken. Påverkan blir dessutom ytterst begränsad i dess omfattning i N Öresunds kustvatten. Vidare och som kan konstaterats i de utredningar som bolaget låtit utföra bedöms påverkan på Margretebergsbäcken som marginell. Bäckens utgör inte heller någon vattenförekomst enligt VISS och har låga till näst intill obefintliga naturvärden.

Enligt erkänd praxis från Mark- och miljööverdomstolen ska lakvatten från deponier inte ledas till kommunala avloppsreningsverk. Inte minst för att det kan försämra möjligheten till avsättning av det slam (den näringsresurs) som bildas på reningsverket. Det kan dock finnas undantag mot denna praxis om alternativ till recipienter saknas (gäller framförallt redan befintliga deponier). Bolaget har inte för avsikt att avleda lakvatten på kontinuerlig basis till Höganäs avloppsreningsverk (som gjorts hitintills) men vill inte heller att möjligheten ska uteslutas, vid t.ex. hydraulisk överbelastning, i det fall Höganäs avloppsreningsverk kan acceptera utsläppet.

Mark- och miljödomstolen anser att verksamheten med de utsläpp till vatten och Höganäs avloppsreningsverk som redovisats i ansökan är tillåtlig. Bolaget har vidtagit åtgärder för att begränsa utsläppen från verksamheten och avser vidta fler (fortsatt sluttäckning, bevattning av olika odlingar etc.). Domstolen anser liksom bolaget och länsstyrelsen att frågorna om utsläpp till vatten, dels till Margretebergsbäcken dels till reningsverket, bör sättas på provotid för att

utredas ytterligare. Detta för att se över möjligheten att begränsa utsläppen än mer. Se mer nedan under rubriken ”Uppskjutna frågor”.

Med de villkor som föreskrivs i domslutet, se nedan under rubriken ”Villkor” för motivering av dessa, anser vidare domstolen att bolaget tillämpar den teknik som kan anses mest lämpad och mest skälig utifrån bestämmelserna i 2 kap. 3 och 7 §§ miljöbalken. Ytterligare krav kan dock komma att ställas efter utförd provotid.

Sammantaget anser domstolen därför att verksamheten är tillåtlig på grund av de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken, bestämmelserna för hushållning med mark- och vatten i 3-4 kap., miljö kvalitetsnormer i 5 kap., samt utifrån bestämmelserna om avfallsverksamhet i 9 kap. 7 a § samt 15 kap. miljöbalken och verksamheten ska därför tillåtas. Ingen av remissinstanserna eller enskilda har heller motsatt sig att tillstånd meddelas. Mark- och miljödomstolen anser inte heller, utifrån ovanstående skäl, att det finns anledning att tidsbegränsa tillståndet med anledning av de synpunkter som framförts av bl.a. Strandbadens Byaförening.

Tillståndets omfattning

Tillståndet för verksamheten bör utformas med utgångspunkt i bolagets slutliga yrkanden.

Länsstyrelsen har i skrift framfört synpunkter på vad som ska framgå av ramen för tillståndet. Det gäller dels vilka totala mängder avfall som ska tillåtas hantearas (för ÅVC:n och för sluttäckning av deponin), dels vilka momentana mängder som bör begränsas i ramen. Anledningen till detta har bl.a. att göra med att den tillståndsgivna verksamheten ska överensstämma med den upprättade MKB:n, men även för att tydliggöra att verksamheten utgör en industriutsläppsanläggning (IED). Länsstyrelsen har vidare ansett att verksamheten ska upp-

höra med utsläpp av lakvatten till Höganäs avloppsreningsverk efter att prövotiden upphört. Vidare har framförts krav på att utsläpp av vatten till Margretebergsbäcken ska vara helt förbjudet.

Bolaget har bemött länsstyrelsens och övrigas synpunkter såväl skriftligt under målets handläggning som muntligt vid huvudförhandlingen. Bolaget har delvis justerat sina yrkanden för att tydliggöra att verksamheten inte utgör en IED-verksamhet. Bolaget har även anfört anledningen till att mängden brännbart avfall inte behöver begränsas av tillståndets ram liksom varför mängden massor som kommer att användas i sluttäckningssyfte inte heller den bör framgå av ramen. Vidare har bolaget korrigerat (pga. skrivfel) den mängdbegränsning som framgick av aktbilaga 51 (Bilaga A 4) om 50 kg till 50 ton avfall per tillfälle för allt farligt avfall utom tryckimpregnerat trä, farligt-avfall betong och farligt-avfall asfalt.

Därutöver har bolaget anfört att de har en god dialog med Höganäs avloppsreningsverk och att möjligheten för avledning av lakvatten till reningsverket bör finnas kvar om det mot förmodan skulle föreskrivas ett förbud mot utsläpp av lakvatten till Margretebergsbäcken.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning

Enligt 22 kap. 25 § miljöbalken ska ett tillstånd till en verksamhet i förekommande fall innehålla bestämmelser om bl.a. ändamålet och omfattningen för verksamheten. En dom som omfattar att behandla avfall ska dessutom enligt vad som framgår av 22 kap. 25 a § miljöbalken innehålla uppgift om avfallstyper och mängder som får behandlas, behandlingsmetod etc. Av praxis behöver dock inte samtliga uppgifter som anges i 22 kap. 25 a § miljöbalken framgå av domslutet (Mark- och miljööverdomstolens dom den 21 juni 2021 i mål M 12328-20).

Mark- och miljödomstolen anser att för den verksamhet som bolaget ansökt om tillstånd för bör omfattas av en tydlig avgränsning i tillståndets ram vad gäller

vilka avfallstyper som får hanteras och på vilket sätt. Det vill säga på det sätt som bolaget har yrkat eller angett i ansökningshandlingarna. Av domslutet framgår därför den begränsning som domstolen anser nödvändig och tillräcklig för den sökta verksamheten (såväl för den tillståndsgivna verksamheten enligt punkten A i domslutet som för den tillståndsgivna (tillfälliga) verksamheten enligt punkten B).

Domstolen har inte funnit skäl att i ramen begränsa mängden brännbart avfall så som länsstyrelsen har yrkat. Med anledning av de villkor som domstolen föreskriver anser domstolen att en sådan reglering inte har varit nödvändig (se bl.a. villkor 18 i domslutet). Däremot gör domstolen bedömningen att det av ramen ska framgå vilka avfallstyper som får hanteras och med de restriktioner som bolaget själva har angett i Bilaga A 4 (ab 88 i målet). Detta blir enligt domstolen viktigt inte minst för en verksamhet som avser hantera en stor variation av avfallstyper med många olika egenskaper.

Genom den reglering som framgår av domslutet, och med hänvisning till domsbilaga 1, anser domstolen att det blir tydligt för såväl bolaget som tillsynsmyndigheten vad tillståndet omfattar. Det gäller inte minst vilka avfallstyper som får tas emot, vilka maximala mängder av farligt avfall som får hanteras maximalt och per tillfälle och på vilket sätt de olika avfallstyperna får hanteras (vilket framgår av de primära hanteringskoder och underkoder som anges i domsbilaga 1).

Mark- och miljödomstolen anser vidare, utifrån bestämmelserna i 22 kap. 25 § tredje stycket miljöbalken, att tillföra nya avfallstyper, liksom att ändra den mängd avfall som får hanteras på anläggningen är att anse som en ändring av verksamheten. Ändring av en tillståndspliktig verksamhet regleras i 1 kap. 4 och 11 §§ miljöprövningsförordningen (2013:251).

Vad avser vilka typer av massor (med avseende på föroreningsinnehåll och geoteknisk kvalitet) som får tas in och användas för sluttäckning av deponin är

det något som får hanteras inom den ordinarie tillsynen för efterbehandlingen av deponin. Någon särskild reglering kring detta framgår därför inte av domslutet (vare sig i ramen eller i villkor). Det ska dock påtalas, och som bolaget redogjorde för vid huvudförhandlingen, så har bl.a. tillförsel av lakvatten från dessa massor inkluderats vid framtagande av miljökonsekvensbeskrivningen. Även de antalet transporter som tillförseln av sådana massor ger upphov till har inkluderats i MKB:n. Inte minst på grund av det sistnämnda har därför domstolen ansett att de årliga mängderna ska begränsas i tillståndets ram. Den sammanlagda volym som bolaget bedömt uppgå för sluttäckning framgår av bolagets ansökan (ca 230 000 m³). Domstolen har inte heller sett skäl att reglera denna volym (eller mängd) i ramen för tillståndet.

Mark- och miljödomstolen vill i detta sammanhang även särskilt erinra om att enligt 15 kap. 5 a § 2 och 3 punkten miljöbalken får lagringstiden för enskilt avfallsparti (oavsett om det gäller ÅVC-verksamheten eller sluttäckningen) inte överstiga tre år innan avfallet återvinns eller ett år innan det bortskaffas.

Som angetts ovan under rubriken ”Slutlig miljöbedömning – tillåtlighet” har frågorna om utsläpp till recipienterna (N Öresunds kustvatten via Margretebergsbäcken och Höganäs avloppsreningsverk) inte ansetts utgöra frågor om verksamhetens tillåtlighet utan har satts på provotid att utredas ytterligare. Bolaget ska under provotiden utreda möjligheten att upphöra eller begränsa dessa utsläpp ytterligare samt i det fall utsläpp ändå måste ske tillse att mängden föroreningar begränsas till ett minimum utifrån vad som är miljömässigt motiverat, ekonomiskt rimligt och tekniskt möjligt. Huruvida tillståndet i någon del kommer att bli begränsat med avseende på dessa frågor får därför avgöras slutligt efter provotidens utgång och regleras i så fall genom slutliga villkor.

Mark- och miljödomstolen anser slutligen att verksamhetsområdet ska begränsas av den situationsplan som bolaget lämnat in i målet för sökt verksamhet och utifrån vad som framgår av domslutet. Det är inom detta område som den

tillståndsgivna verksamheten får bedrivas. Av domsbilaga 2 framgår verksamhetsområdets avgränsning inom vilket verksamheten får bedrivas.

Villkor

Nedan följer mark- och miljödomstolens skäl till de villkor som framgår av domslutet. Domstolen konstaterar inledningsvis att bolaget och remissmyndigheterna samt enskilda har gemensam syn om flera av villkoren men har i några fall olika uppfattningar om villkorens nödvändighet, kravnivåer och utformning. Villkor för tillstånd måste vara utformade på ett tydligt och stringent sätt som möjliggör uppföljning. Det ankommer på domstolen att ex officio göra denna bedömning och fastställa erforderliga och ändamålsenliga villkor oavsett vad som yrkats och medgetts i målet.

Utöver de av bolaget föreslagna villkoren har bolaget även uppgett ett antal skyddsåtgärder och åtaganden i ansökan. Domstolen har valt att precisera några av dessa som villkor då de utgör viktig grund för tillåtligheten.

Vidare och som lyfts fram bl.a. i Miljööverdomstolens mål M 2010:9 är domstolen oförhindrad att föreskriva villkor rörande störningar som har ett samband med den tillståndspliktiga verksamheten. I aktuell prövning finns ett tydligt samband mellan den ansökta återvinningsverksamheten med vissa delar av den deponeringsverksamhet som bedrivits på platsen och som för närvarande är under efterbehandling. Detta gäller främst vattenhanteringen, men även i frågor som rör sluttäckningen. Mark- och miljödomstolen instämmer dock i bolagets bedömning att kravnivåer på vilken typ av massor som ska få användas för sluttäckningen och sluttäckningens konstruktion m.m. bäst hanteras inom den avslutningsplan som inlämnats till tillsynsmyndigheten (se även ovan under rubriken "Tillståndets omfattning"). Nedan redogör domstolen för de frågor som domstolen ansett vara av vikt att reglera i villkor i domslutet och som har ett tydligt samband med ansökt verksamhet.

Villkor 1

Mark- och miljödomstolen anser att ett allmänt villkor bör föreskrivas enligt praxis och i huvudsak med vad bolaget yrkat. Genom detta villkor blir bolaget bl.a. bundet vid de åtaganden om skyddsåtgärder, hanteringsförfaranden m.m. som det gjorts i målet och som inte särskilt regleras av övriga villkor. Eftersom avfallsanläggningar av denna storlek och omfattning rent generellt omfattas av ett flertal bestämmelser i form av förordningar och föreskrifter tydliggör domstolen detta i det allmänna villkoret.

Villkor 2

Mark- och miljödomstolen anser att ett villkor som reglerar om när avfall fås emot och att obehöriga inte vistas på anläggningen när den är obemannad bör föreskrivas enligt bolagets förslag. Genom villkoret minskar även risken för att skada uppstår i det fall en olycka inträffar när anläggningen är obemannad.

Villkor 3

Mark- och miljööverdomstolen har i flera avgöranden redogjort för hur Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller (rapport 6538) ska tillämpas (se bl.a. mål M 6644-18, M 10421-18 och M 13810-23). Mark- och miljödomstolen ser utifrån de synpunkter som framförts av myndigheter och enskilda, närhet till boende samt dessa avgöranden ingen anledning att ändra befintliga kravnivåer på tillåtna ljudemissioner från verksamheten, dvs. när natt börjar och slutar. Bolaget har vidare, enligt domstolen, inte heller framfört några sakliga argument till varför kraven skulle behöva ändras mer än att Naturvårdsverket tagit fram nya riktlinjer. Ett villkor som reglerar buller från verksamheten föreskrivs därför i huvudsak i enlighet med gällande villkor om buller för befintlig verksamhet.

Villkor 4

Ett villkor föreskrivs enligt bolagets förslag som reglerar i de fall olägenheter uppstår till följd av skadedjur, lukt, damning och nedskräpning. Tillsynsmyndigheten ges även möjligheten, genom delegation, att föreskriva ytterligare villkor ifall sådana skulle behövas. Mark- och miljödomstolen erinrar samtidigt om det som bolaget åtagit sig, dvs. att inte vända komposten i det fall ostliga vindar råder. Allt för att begränsa olägenheter av lukt för närboende.

Villkor 5

I det fall olägenheter i form av damning uppstår kan vattenbegjutning behövas. Domstolen föreskriver enligt bolagets förslag ett villkor som reglerar denna åtgärd. Som påtalades vid huvudförhandlingen avser detta villkor en reglering av den vattenbegjutning som kan behöva utföras för att begränsa damning och ingen reglering av den bevattning som sker av växtodlingarna på anläggningen (som ska rena lakvattnet).

Villkor 6-11

Flera villkor föreskrivs som reglerar hur avfall och kemiska produkter ska hanteras på anläggningen och vilka skyddsåtgärder som domstolen ansett nödvändiga. Under förutsättning att kemiska produkter och avfall hanteras på detta sätt (se villkor 6-11 i domslutet) anser domstolen att mängden förorenat vatten som behöver renas begränsas, att risken för olyckor begränsas och att bolaget samtidigt ges möjlighet att bedriva en ändamålsenlig verksamhet. I de fall förorenat vatten ändå uppstår ska detta tas omhand och renas i bolagets dagvattendamm som även är försedd med en oljeavskiljare. Vilka slutliga krav som ska gälla för utsläpp av vatten från verksamheten kommer fastställas efter genomförd provotid. Av domslutet framgår dock vilka krav som gäller till dess annat beslutas (se under rubriken "Uppskjutna frågor" och de provisoriska föreskrifterna P1 och P2. Av det kostnadsunderlag som bolaget redovisat anser vidare domstolen att föreskrivna villkor är skäligena.

Vad avser formuleringen ”fast mått” i villkor 8 kopplat till tryckimpregnerat trä menar domstolen sådant trä som inte behandlats mekaniskt, dvs. ej flisade tryckimpregnerade stolpar etc. Flisat tryckimpregnerat trä ska dock hanteras inomhus eller väderskyddat då risken för utlakning av föroreningar vid nederbörd är betydligt högre för sådant trä.

Vidare framgår av ansökan att bolaget kommer hantera bl.a. att olika sorters massor inom verksamheten som klassificeras som icke-farligt avfall. Dessa massor kan innehålla flera olika typer av ämnen (föroreningar), om än i låga halter. Mark- och miljödomstolen anser med beaktande av hur bl.a. sluttäckningsmassor kommer att behöva flyttas runt på anläggningen det som oproportionerligt att ställa krav på att allt sådant avfall (icke-farligt avfall) ska hanteras på ytor som är täta med avseende på de föroreningar som kan förekomma i avfallet såsom bl.a. länsstyrelsen yrkat på. Däremot, och som anges i villkor 11, ska eventuellt förorenat vatten från de ytor som anges i villkor 11 samlas upp så att det kan renas i bolagets reningsanläggningar för vatten. Enligt domstolen finns det förutsättningar att samla upp sådant vatten på anläggningen såväl genom dag- som genom lakvattensystemet.

Villkor 12-13

Mark- och miljödomstolen anser att det finns två typer av vatten som uppstår inom verksamheten. Från återvinningsverksamheten uppstår det i huvudsak ett dagvatten och som dessutom i viss mån kan vara ett förorenat dagvatten. Från den nedlagda deponin uppstår ett lakvatten som även det kan innehålla vissa typer av föroreningar. Länsstyrelsen har framfört att det även förekommer ett processavloppsvatten vilket bolaget ansett att det inte gör. Domstolen instämmer i bolagets åsikt. Det kan dock förekomma även lakvattenliknande dagvatten inom återvinningsverksamheten (t.ex. näringsrikt vatten från komposteringen) och som man skulle kunna säga uppstår i en process. Domstolen benämner dock bara de vatten som förekommer inom verksamheten så som dag- eller lakvatten. Frågan om hantering av de vatten som uppstår på anlägg-

ningen har satts att utredas under en provotid och kommer därför behöva hantearas mer i detalj när de uppskjutna frågorna slutligt avgörs. Domstolen anser dock oaktat detta att det ska föreskrivas krav vad avser de dammar som hantearar dag- och lakvatten på anläggningen (se villkor 12 och 13 i domslutet). Dessa krav utgår i huvudsak från de förslag till villkor som bolaget yrkat om.

Villkor 13 reglerar även de bevattningsytor som bolaget anlagt eller avser anlägga för växterna *Miscanthus* och/eller *Salix* (alternativt annan växtlighet). Genom att sluttäckningens konstruktion utförs enligt de lagkrav som gäller för deponeringsverksamhet anser domstolen att det inte finns något behov av att täta de bevattningsytor som ligger ovanpå deponin ytterligare, så som domstolen uppfattat att länsstyrelsen föreslagit. Däremot ska de bevattningsytor som ligger ovanpå deponin kontrolleras med avseende på täthet gentemot deponin innan de får tas i bruk så att konstruktionen är intakt. Likaså ska bolaget konstruera de bevattningsytor som ligger utanför deponin så att högvatten från havet inte kan tränga upp där. Domstolen anser vidare att bevattningen av växtligheten ska anpassas efter växternas behov och förmåga att transpirera vatten. Eventuellt överskottsvatten ska vidare samlas upp och renas i bolagets dag- och/eller lakvattendammar.

För att förhindra att dag- eller lakvatten inte leds till de dammar de ska ledas till och att inget läckage sker i de ledningar som förekommer på anläggningen ska även dag- och lakvattenledningars täthet kontrolleras. Hur ofta sådan kontroll ska ske kan framgå av bolagets kontrollprogram.

Villkor 14

Domstolen föreskriver även ett villkor som innebär att mängden inkommande avfall och övrigt material på anläggningen alltid ska anpassas till tillgängliga ytor på anläggningen. Oaktat de mängdbegränsningar som föreskrivs i tillståndets ram ska alltså bolaget anpassa verksamheten så att verksamheten uppfyller detta villkor, liksom övriga skyddsåtgärder som föreskrivs i villkor. På så sätt

kan mängden variera över tid (medger viss flexibilitet) utan att risken för olägenheter ökar.

Villkor 15

Domstolen anser att bolagets slutliga förslag till villkor avseende tankning av fordon inte är tillräckligt för sökt verksamhet. Domstolen anser att tankning ska ske på sådan plats där eventuellt spill inte riskerar att tränga ner i marken genom den yta där tankning sker. Krav på tät yta ställs därför i villkor 15. Vidare anser domstolen att i det fall bolaget inte hinner samla upp eventuellt spill via absorberingsmedel ska förorenat dagvatten samlas upp och omhändertas i bolagets dagvattendamm. Kostnaden för denna skyddsåtgärd anser domstolen vara proportionerlig även om något underlag för sådan kostnad inte finns presenterad i målet.

Villkor 16-19

Med anledning av de risker för brand som förekommer på avfallsanläggningar rent generellt anser domstolen att det behöver fastställas villkor som minimerar sådana risker och som begränsar skadan i fall en brand ändå skulle uppstå (villkor 16-19 i domslutet). Domstolen anser att det är en fördel att den plan som ska upprättas enligt villkor 18 upprättas efter samråd med såväl räddningstjänst som tillsynsmyndighet. Som bolaget har redovisat i ansökan så släcks inte alla bränder med vatten. Däremot om vatten används så ska bolaget ha förmågan att omhänderta det släckvatten som ändå uppstår, inte minst med beaktande av de föroreningar som kan uppstå vid förbränning av avfall. Tillsynsmyndigheten ges även möjligheten att ställa ytterligare villkor utifrån villkor 18. Det ska dock påtalas att bestämmelserna i 2 kap. 7 § miljöbalken ska beaktas även vid sådana eventuella villkor.

Villkor 20

Bolaget har i förslag till villkor angett att sluttäckning ska ske så snart som det finns möjlighet. Villkor om sluttäckning enligt bolagets förslag avser sluttäckning av etapp två. Mark- och miljödomstolen anser att sluttäckningen är ett

viktigt led att begränsa mängden lakvatten på anläggningen och det därför är angeläget att slutföra denna snarast möjligt (vilket även påtalades i Koncessionsnämndens beslut från 1977). Av de orsaker som bolaget har angett har dock domstolen förståelse för att arbetena har dragit ut på tiden. Bolaget har vid huvudförhandlingen uppgett att i det fall domstolen anser att slutdatum ska anges i villkoret bör det bestämmas till den 31 december 2035. Domstolen anser, inte minst med anledning av ovanstående, att sluttäckningen i första hand ska vara färdigställd till den 31 december 2031. På grund av de problem som bolaget angett bör det därför finnas en möjlighet att förlänga denna tid i det fall myndigheten anser så skäligt. Domstolen anser dock att en sådan förlängning inte får ske längre än till den 31 december 2035. Villkor med ovanstående innebörd föreskrivs därför i domslutet.

Villkoret enligt ovan bör dessutom enbart gälla etapp två och inte etapp tre. Etapp tre får hanteras inom den ordinarie tillsynen för efterbehandling av deponin. Etapp två har dock ett påtagligt samband med den sökta verksamheten, vilket framgår av ansökan och MKB:n.

Villkor 21

Ett villkor föreskrivs även om deponins höjd efter sluttäckning.

Villkor 22-23

Vidare föreskrivs ett villkor om att en plan för avveckling av hela eller delar av verksamheten ska upprättas en viss tid innan avveckling samt ett villkor om kontrollprogram, allt enligt bolagets slutliga förslag till villkor. Tillsynsmyndigheten ges även möjligheten, genom delegation, att föreskriva ytterligare villkor i de fall sådana kan vara erforderliga för båda dessa villkor. Möjligheten att föreskriva ytterligare villkor avseende kontroll gäller dock samtliga villkor där kontroll av villkoren kan behöva regleras ytterligare.

Villkor 24

Slutligen föreskrivs ett villkor som gäller skadeförebyggande åtgärder för den tillståndsgivna vattenverksamheten, allt enligt bolagets förslag och som accepterats av övriga parter.

Övriga villkor som yrkats av bolaget, remissmyndigheterna eller enskilda

Utöver de i domslutet angivna villkor 1-24 har det i skrift och vid huvudförhandlingen framförts förslag på andra villkor. Mark- och miljödomstolen har dock funnit att utöver de angivna har det inte funnits tillräckligt starka skäl att reglera fler frågor än så. Vissa av frågorna har gällt sådant som bolaget redan åtagit sig och som därmed lyder under villor 1 (det allmänna villkoret), vissa har gällt tillsynsåtgärder som är kopplade till efterbehandlingen av deponin och vissa förslag har reglerats på annat sätt i domslutet.

Delegerade frågor

Mark- och miljödomstolen anser att frågor som rör skyddsåtgärder för att begränsa olägenheter i form av nedskräpning, damning m.m., skyddsåtgärder med anledning av de planer som ska tas fram för att förhindra och begränsa konsekvenser av brand, plan vid avveckling av hela eller delar verksamheten och inte minst kontroll bör delegeras till tillsynsmyndigheten. Allt i enlighet med vad som framgår av domslutet och som angetts ovan under domstolens skäl till föreskrivna villkor.

Uppskjutna frågor

Mark- och miljödomstolen bedömer således (se ovan) att verksamheten är tillåtlig och att sökt tillstånd kan meddelas. För att kunna föreskriva exakta slutliga villkor krävs dock att vissa frågor skjuts upp för utredning under en prövotid.

Mark- och miljödomstolen bedömer, i likhet med bolaget och övriga parter som yttrat sig i målet, att det råder oklarheter om vilka halter av föroreningar som kan förekomma i det bortledda vattnet från verksamheten samt möjligheterna till att vidta ytterligare åtgärder för att begränsa utsläppen i halt och mängd. Vidare bedömer domstolen att frågorna om tillfälliga eller permanenta förbud av utsläpp till Margretebergsbäcken och till Höganäs avloppsreningsverk behöver utredas vidare.

Därför anser domstolen att frågor som är hänfödda till detta bör sättas på prövotid och utredas närmare. Domstolen anser likt bolaget att fyra år är en rimlig tid för sådana utredningar. Domstolen anser att frågorna bör utvärderas brett och att det är upp till bolaget liksom tillsynsmyndigheten att komma överens om genomförandet med utgångspunkt för de anvisningar som framgår av domslutet. Förslagsvis sker detta genom en handlingsplan.

Viss vägledning vad avser bästa möjliga och tillgängliga teknik m.m. kan finnas i det material som givits in i målet liksom i rapporter och vägledningar från bl.a. Naturvårdsverket och Avfall Sverige. Prövotidsutredningarna ska genomföras på det sätt som framgår av domslutet. Målsättningen bör vara att uppnå än lägre halter än de halter som framgår av de begränsningsvärden som framgår av den provisoriska föreskriften (bolaget bör ta sikte på de angivna målsättningsvärdena). Vidare ska bolaget rapportera vilka åtgärder som utförts i den årliga miljörapporten.

Provisoriska föreskrifter

Bolaget och länsstyrelsen är överens om vilka provisoriska föreskrifter (P1) som ska gälla med avseende på utsläppshalter till N Öresunds kustvatten. Vad avser utsläpp till Margretebergsbäcken anser domstolen att en provisorisk föreskrift (P2) ska gälla som innebär att utsläpp av lakvatten inte får ske under de månader som det framförallt kan förekomma bad vid Strandbaden.

Igångsättningstid, arbetstid och oförutsedd skada

Enligt 24 kap. 2 § första stycket miljöbalken förfaller tillståndet, om tillståndshavaren inte iakttar de bestämmelser som har meddelats i tillståndsdomen eller tillståndsbeslutet i fråga om tid inom vilken arbetena skall vara utförda eller den tid inom vilken igångsättning skall ha skett. Enligt samma bestämmelser andra stycket kan tillståndsmyndigheten förlänga tiden med högst tio år.

Bolaget har yrkat en igångsättningstid på tio år för den miljöfarliga verksamheten och en arbetstid på fem år för vattenverksamheten. Länsstyrelsen har yrkat på en igångsättningstid på två år från att tillståndet vunnit laga kraft för den miljöfarliga verksamheten.

Mark- och miljödomstolen bedömer att igångsättningstid ska bestämmas fem år från dagen för dom. Domstolen anser att med den teknikutveckling som sker inom avfallsbranschen är en igångsättningstid på tio år alldeles för lång. Vidare skulle detta kunna medföra att de störningsbegränsade åtgärder som tillståndet medför, i form av t.ex. förbättrad rening av dag- och lakvatten, skulle förskjutas i tid. Bolaget har dessutom enligt vad som anges ovan möjlighet att förlänga igångsättningstiden i det fall sådana skäl finns.

I fråga om arbetstid och oförutsedd skada gör domstolen ingen annan bedömning än bolaget. Några andra synpunkter har inte heller framkommit från remissmyndigheter eller enskilda.

Ekonomisk säkerhet

Av 16 kap. 3 § miljöbalken framgår att bl.a. tillstånd för sin giltighet får göras beroende av att den som avser att bedriva verksamheten ställer säkerhet för kostnaderna för det avhjälpande av en miljöskada och de andra återställningsåtgärder som verksamheten kan föranleda. En säkerhet ska godtas av prövningsmyndigheten om den visas vara betryggande för sitt ändamål.

Bolaget har uppgett att det inte föreligger någon obligatorisk skyldighet att ställa säkerhet för verksamheten eftersom den inte avser deponering av avfall. Bolaget har dock accepterat att ställa en säkerhet (enligt bestämmelserna ovan) i det fall domstolen ändå skulle anse att en säkerhet är motiverad.

Mark- och miljödomstolen bedömer att den föreslagna säkerheten om 30,4 miljoner kronor får anses betryggande för ändamålet. I 24 kap. 5 § första stycket 12 punkten miljöbalken finns bestämmelser om omprövning av säkerhetens storlek. Av domslutet framgår närmare hur säkerheten ska bestämmas och när omprövning ska ske. Efter att bolaget lämnat in sådan ställd säkerhet kommer mark- och miljödomstolen att i särskild ordning pröva den samma.

Rättegångskostnader

Av 25 kap. 2 § miljöbalken framgår att sökanden ska svara för motparternas kostnader vid mark- och miljödomstolen i mål om vattenverksamhet. Länsstyrelsen har yrkat ersättning om 11 200 kronor för de kostnader som bestått av inläsning av handlingar och yttranden (sammanlagt 14 h à 800 kr). Bolaget har vid huvudförhandlingen angett att det anser att tiden utgörs av ovanligt många timmar beaktat omfattningen på den sökta vattenverksamheten.

Mark- och miljödomstolen anser att tiden för inläsning och yttrande vad avser vattenverksamheten inte kan ha överstigit två timmar och fastställer därför rätten till ersättning till 1 600 kronor.

Verkställighetsförordnande

Bolaget har yrkat på verkställighetsförordnande avseende den ansökta verksamheten och framfört skäl för detta. Länsstyrelsen har framfört att de inte har några synpunkter.

När det finns skäl för det får mark- och miljödomstolen enligt 22 kap. 28 § miljöbalken förordna att ett tillstånd till en verksamhet får tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft. Utgångspunkten är dock att ett ianspråktagande av ett tillstånd får ske först när tillståndsbeslutet vunnit laga kraft. För att verkställighetsförordnande ska meddelas krävs att det finns skäl för det, t.ex. att arbeten måste utföras före en snabbt annalkande vinter (prop. 1997/98:45, del 2, sid. 247).

Av praxis, jfr. NJA 2012 s. 623, framgår att bedömningen av verkställighetsförordnanden har varit sträng. Tillåtligheten i ansökt verksamhet i nu aktuellt mål har inte ifrågasatts av någon remissmyndighet. Verksamheten är belägen på platsen sedan lång tid. Något nytt område tas inte heller i anspråk för verksamheten och domstolen bedömer inte heller att någon irreversibel skada kan uppkomma om verkställighetsförordnande meddelas.

Mark- och miljödomstolen anser att bolaget har angivit tillräckliga skäl för att medge verkställighetsförordnande för den sökta verksamheten. Yrkandet om verkställighetsförordnande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (MMD-01)

Överklagande senast den 17 april 2026.

I domstolens avgörande har rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Viktor Forsell samt de särskilda ledamöterna Karin Sigvardsson och Tommy Danielsson deltagit.

Bilaga A 4. Förteckning över avfallsslag

För allt FA förutom tryckimpregnerat trä, FA betong och FA asfalt gäller max 50 ton per tillfälle

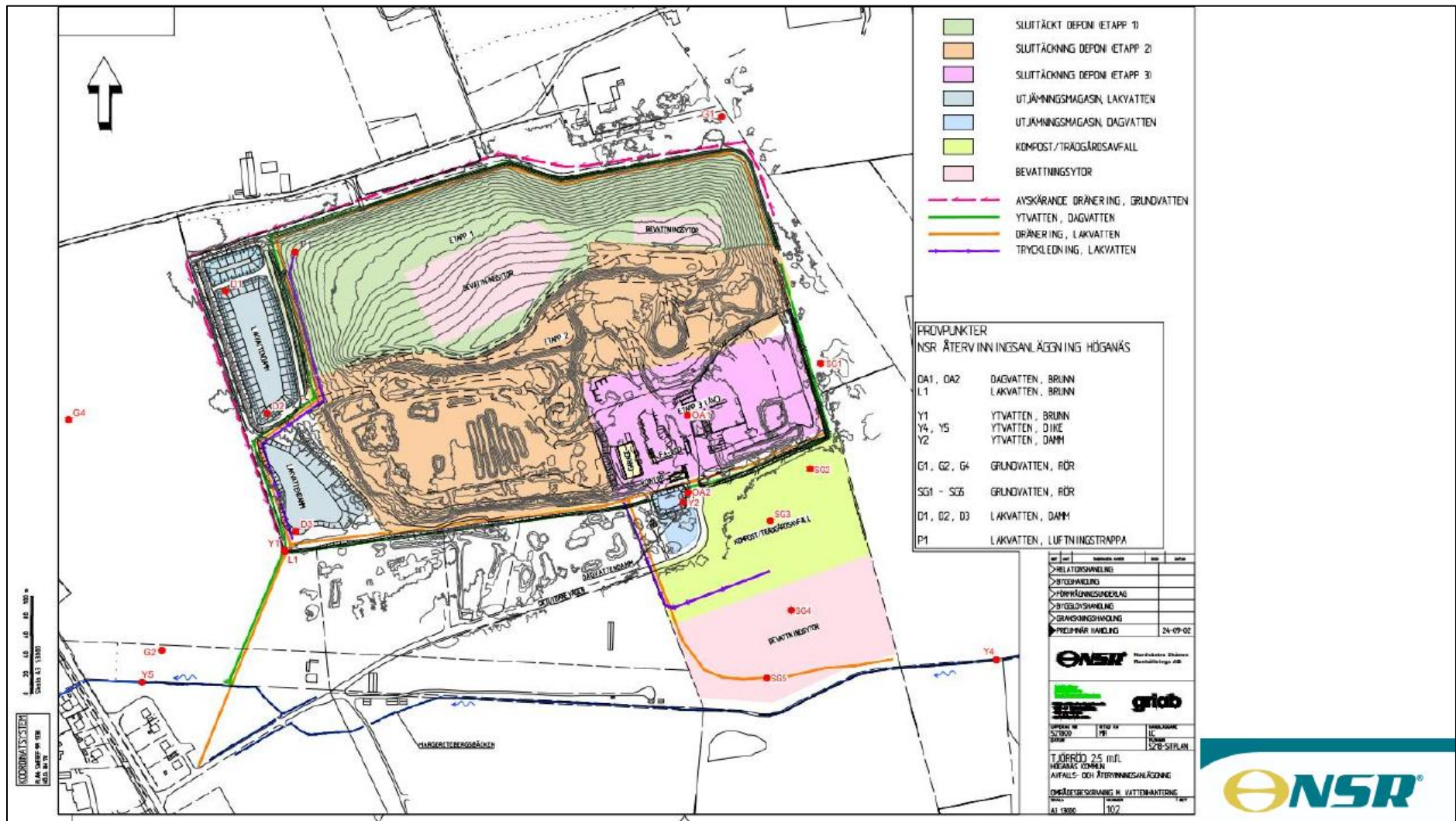
EWC-kod	Namn	Primära hanteringskoder	Underkoder
02 01 04	Plastavfall (utom förpackningar)	R13	J
02 01 09	Annat avfall som innehåller jordbrukskemikalier än det som anges i 02 01 08	R13	J
02 01 10	Metallavfall	R13	J
02 01 99	Annat avfall	R13	J
03 01 04*	Spån, spill, trä, fanér och spånskivor som innehåller farliga ämnen	R13	J
03 01 05	Annat spån, spill, trä och fanér och andra spånskivor än de som anges i 03 01 04	R13	J
03 01 99	Annat avfall	R13	J
03 02 01*	Icke-halogenerade organiska träsdyddsmedel	R13	J
03 02 02*	Träsdyddsmedel som innehåller organiska klorföreningar	R13	J
03 02 03*	Träsdyddsmedel som innehåller organiska metallföreningar	R13	J
03 02 04*	Oorganiska träsdyddsmedel	R13	J
03 02 05*	Andra träsdyddsmedel som innehåller farliga ämnen	R13	J
03 02 99	Andra träsdyddsmedel	R13	J
03 03 01	Bark- och träavfall	R13	J
03 03 08	Avfall från sortering av papper och papp för återvinning	R13	J
04 01 01	Avfall från skrapning och spaltning med kalk	R13	J
04 01 02	Avfall från kalkbehandling	R13	J
04 01 03*	Avfettningsavfall som innehåller lösningsmedel utan flytande fas	R13	J
04 01 04	Kromhaltiga garvmedel	R13	J
04 01 05	Kromfria garvmedel	R13	J
04 01 08	Garvat läderavfall (avskrap, avskuret material, putspulver) som innehåller krom	R13	J
04 01 09	Avfall från beredning och färdigbearbetning	R13	J
04 01 99	Annat avfall	R13	J
04 02 09	Sammansatt material (impregnerade textilier, elastomer, plastomer)	R13	J
04 02 10	Organiskt naturmaterial (t.ex. fett, vax)	R13	J
04 02 16*	Färgämnen och pigment som innehåller farliga ämnen	R13	J
04 02 17	Andra färgämnen och pigment än de som anges i 04 02 16	R13	J
04 02 21	Oförädlade textiltfibrer	R13	J
04 02 22	Förädlade textiltfibrer	R13	J
04 02 99	Annat avfall	R13	J
08 05 01*	Avfall som utgörs av isocyanater.	R13	J
11 01 05*	Betningssyror	R13	J
11 01 06*	Syror som inte anges på annan plats	R13	J
11 01 11*	Vattenbaserade sköljvätskor som innehåller farliga ämnen	R13	J
11 01 12	Andra sköljvätskor än de som anges i 11 01 11	R13	J
11 01 13*	Avfettningsavfall som innehåller farliga ämnen	R13	J
11 01 14	Annat avfettningsavfall än det som anges i 11 01 13	R13	J
11 01 98*	Annat avfall som innehåller farliga ämnen	R13	J
11 01 99	Annat avfall	R13	J
13 05 07*	Oljehaltigt vatten från oljeavskiljare	R13	J
13 08 99*	Annat oljeavfall	R13	J
14 06 01*	Klorfluorkarboner, HCFC, HFC	R13	J
15 01 01	Pappers- och pappförpackningar	R13	J
15 01 02	Plastförpackningar	R13	J
15 01 03	Träförpackningar	R13	J
15 01 04	Metallförpackningar	R13	J
15 01 05	Förpackningar av kompositmaterial	R13	J

EWC-kod	Namn	Primära hanteringskoder	Underkoder
15 01 06	Blandade förpackningar	R13	J
15 01 07	Glasförpackningar	R13	J
15 01 09	Textilförpackningar	R13	J
15 01 10*	Förpackningar som innehåller rester av eller som är förorenade av farliga ämnen	R13	J
15 01 11*	Metallförpackningar som innehåller en farlig, fast, porös fyllning (t.ex. asbest), även tomma tryckbehållare	R13	J
15 02 02*	Absorbermedel, filtermaterial (även oljefilter som inte anges på annan plats), torkdukar och skyddskläder förorenade av farliga ämnen och som enligt 2 kap. 3 § ska anses vara farligt avfall.	R13	J
16 01 03	Uttjänta däck	R13	J
16 01 07*	Oljefilter	R13	J
16 01 12	Andra bromsbelägg än de som anges i 16 01 11	R13	J
16 01 13*	Bromsvätskor	R13	J
16 01 14*	Frys punktsnedsättande vätskor som innehåller farliga ämnen	R13	J
16 01 16	Gasoltankar	R13	J
16 01 17	Järnmetall	R13	J
16 01 18	Icke-järnmetaller	R13	J
16 01 19	Plast	R13	J
16 01 20	Glas	R13	J
16 01 22	Andra komponenter	R13	J
16 01 99	Annat avfall	R13	J
16 02 11*	Kasserad utrustning som innehåller klorfluorkarboner, HCFC, HFC	R13	J
16 02 16	Andra komponenter än de som anges i 16 02 15 som avlägsnats från kasserad utrustning	R13	J
16 04 03*	Andra kasserade sprängämnen	R13	J
16 05 04*	Gaser i tryckbehållare (även haloner) som innehåller farliga ämnen	R13	J
16 05 05	Andra gaser i tryckbehållare än de som anges i 16 05 04	R13	J
16 05 06*	Laboratiroekemikalier som består av eller som innehåller farliga ämnen	R13	J
16 05 07*	Kasserade oorganiska kemikalier som består av eller som innehåller farliga ämnen	R13	J
16 05 08*	Kasserade organiska kemikalier som består av eller som innehåller farliga ämnen	R13	J
16 05 09	Andra kasserade kemikalier än de som anges i 16 05 06, 16 05 07 eller 16 05 08	R13	J
16 06 01*	Blybatterier	R13	J
16 06 02*	Nickel-kadmiumbatterier	R13	J
16 06 03*	Kviksilverhaltiga batterier	R13	J
16 06 04	Alkaliska batterier (utom 16 06 03)	R13	J
16 06 05	Andra batterier och ackumulatorer	R13	J
16 06 06*	Separat insamlad elektrolyt från batterier och ackumulatorer	R13	J
16 07 08*	Oljehaltigt avfall	R13	J
16 07 09*	Avfall som innehåller andra farliga ämnen	R13	J
16 07 99	Annat avfall	R13	J
16 09 01*	Permanganater, t.ex. kaliumpermanganat	R13	J
16 09 02*	Kromater, t.ex. kaliumkromat, kalium- eller natriumdikromat	R13	J
16 09 04*	Andra oxidationsmedel	R13	J
17 01 01	Betong	R5	E
17 01 02	Tegel	R5	E
17 01 03	Klinker och keramik	R5	E
17 01 06*	Blandningar eller separata fraktioner av betong, tegel, klinker och keramik som innehåller farliga ämnen	R13	J

EWC-kod	Namn	Primära hanteringskoder	Underkoder
17 01 07	Andra blandningar av betong, tegel, klinker och keramik än de som anges i 17 01 06	R5	E
17 02 01	Trä	R12	I
17 02 02	Glas	R13	J
17 02 03	Plast	R13	J
17 02 04*	Glas, plast och trä som innehåller eller som är förorenade med farliga ämnen	R13	J
17 03 01*	Bitumenblandningar som innehåller stenkolstjära	R13	J
17 03 02	Andra bitumenblandningar än de som anges i 17 03 01	R5	E
17 03 03*	Stenkolstjära och tjärprodukter	R13	J
17 04 01	Koppar, brons, mässing	R13	J
17 04 02	Aluminium	R13	J
17 04 03	Bly	R13	J
17 04 04	Zink	R13	J
17 04 05	Järn och stål	R13	J
17 04 06	Tenn	R13	J
17 04 07	Blandade metaller	R13	J
17 04 09*	Metallavfall som är förorenat av farliga ämnen	R13	J
17 04 10*	Kablar som innehåller olja, stenkolstjära eller andra farliga ämnen	R13	J
17 04 11	Andra kablar än de som anges i 17 04 10	R13	J
17 05 03*	Jord och sten som innehåller farliga ämnen	R13	J
17 05 04	Annan jord och sten än den som anges i 17 05 03	R5	E
17 06 01*	Isolermaterial som innehåller asbest	D15	K
17 06 03*	Andra isolermaterial som består av eller som innehåller farliga ämnen	D15	K
17 06 04	Andra isolermaterial än de som anges i 17 06 01 och 17 06 03	R13	J
17 06 05*	Byggmaterial som innehåller asbest	D15	K
17 08 01*	Gipsbaserade byggmaterial som är förorenade med farliga ämnen	R13	J
17 08 02	Andra gipsbaserade byggmaterial än de som anges i 17 08 01	R13	J
17 09 01*	Bygg- och rivningsavfall som innehåller kvicksilver	R13	J
17 09 02*	Bygg- och rivningsavfall som innehåller PCB (t.ex. fogmassor, hartsbaserade golv, isolerrutor och kondensatorer som innehåller PCB)	R13	J
17 09 03*	Annat bygg- och rivningsavfall (även blandat avfall) som innehåller farliga ämnen	R13	J
17 09 04	Annat blandat bygg- och rivningsavfall än det som anges i 17 09 01, 17 09 02 och 17 09 03	R13	J
18 01 01	Skärande och stickande avfall (utom 18 01 03)	R13	J
18 01 03*	Avfall där det ställs särskilda krav på insamling och bortskaffande på grund av smittofara och som enligt 2 kap. 3 § ska anses vara farligt avfall	R13	J
18 01 04	Annat avfall där det inte ställs särskilda krav på insamling och bortskaffande på grund av smittofara (t.ex. förband, gipsbandage, linne, engångskläder, blöjor)	R13	J
18 02 01	Skärande och stickande avfall (utom 18 02 02)	R13	J
18 02 03	Avfall där det inte ställs särskilda krav på insamling och bortskaffande på grund av smittofara	R13	J
19 01 02	Järnhaltigt material som avlägsnats från bottenaskan	R13	J
19 01 11*	Bottenaska och slagg som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 01 12	Annan bottenaska och slagg än den som anges i 19 01 11	R13	J
19 01 14	Annan flygaska än den som anges i 19 01 13	R13	J
19 01 16	Annan pannaska än den som anges i 19 01 15	R13	J
19 01 18	Annat avfall från pyrolys än det som anges i 19 01 17	R13	J
19 01 19	Sand från fluidiserade bäddar	R13	J

EWC-kod	Namn	Primära hanteringskoder	Underkoder
19 01 99	Annat avfall	R13	J
19 02 03	Avfall som blandats, bestående endast av icke-farligt avfall	R13	J
19 02 06	Annat slam från fysikalisk eller kemisk behandling än det som anges i 19 02 05	R13	J
19 02 07*	Olja och koncentrat från avskiljning	R13	J
19 02 08*	Flytande brännbart avfall som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 02 09*	Fast brännbart avfall som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 02 10	Annat brännbart avfall än det som anges i 19 02 08 och	R13	J
19 02 11*	Annat avfall som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 02 99	Annat avfall	R13	J
19 03 04*	Avfall, klassificerat som farligt, som delvis stabiliserats	R13	J
19 03 05	Annat stabiliserat avfall än det som anges i 19 03 04	R13	J
19 03 06*	Avfall, klassificerat som farligt, som solidifierats	R13	J
19 03 07	Annat solidifierat avfall än det som anges i 19 03 06	R13	J
19 04 01	Förglasat avfall	R13	J
19 04 03*	Icke-förglasad fast fas	R13	J
19 04 04	Vattenhaltigt flytande avfall från härdning av förglasat avfall	R13	J
19 05 03	Kompost som inte uppfyller uppställda krav	R13	J
19 05 99	Annat avfall	R13	J
19 06 99	Annat avfall	R13	J
19 08 01	Rens	R13	J
19 08 02	Avfall från sandfång	R13	J
19 08 09	Fett- och oljeblandningar från oljeavskiljare som endast innehåller ätliga oljor och fetter	R13	J
19 08 10*	Andra fett- och oljeblandningar från oljeavskiljare än de som anges i 19 08 09	R13	J
19 08 99	Annat avfall	R13	J
19 09 01	Fast avfall från primär filtrering eller rensning	R13	J
19 09 04	Förbrukat aktivt kol	R13	J
19 09 05	Mättade eller förbrukade jonbytestartser	R13	J
19 09 06	Lösningar och slam från regenerering av jonbytare	R13	J
19 09 99	Annat avfall	R13	J
19 10 01	Järn- och stålavfall	R13	J
19 10 02	Avfall av andra metaller än järn	R13	J
19 10 03*	Fluff - lättfraktioner och stoft som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 10 04	Annat "fluff" - lättfraktioner och stoft än det som anges i 19 10 03	R13	J
19 10 05*	Andra fraktioner som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 10 06	Andra fraktioner än de som anges i 19 10 05	R13	J
19 12 01	Papper och papp	R13	J
19 12 02	Järnmetall	R13	J
19 12 03	Icke-järnmetaller	R13	J
19 12 04	Plast och gummi	R13	J
19 12 05	Glas	R13	J
19 12 06*	Trä som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 12 07	Annat trä än det som anges i 19 12 06	R1 R3	D B
19 12 08	Textilier	R13	J
19 12 09	Mineraler (t.ex. sand, sten)	R13	J
19 12 10	Brännbart avfall (avfallsfraktion behandlad för förbränning - RDF)	R13	J
19 12 11*	Annat avfall (även blandningar av material) från mekanisk behandling av avfall som innehåller farliga ämnen	R13	J
19 12 12	Annat avfall (även blandningar av material) från mekanisk behandling av avfall än det som anges 19 12 11	R13	J

EWC-kod	Namn	Primära hanteringskoder	Underkoder
19 13 02	Annat fast avfall från efterbehandling av jord än det som anges i 19 13 01	R13	J
20 01 01	Papper och papp	R13	J
20 01 02	Glas	R13	J
20 01 08	Biologiskt nedbrytbart köks- och restaurangavfall	R13	J
20 01 10	Kläder	R13	J
20 01 11	Textilier	R13	J
20 01 13*	Lösningsmedel	R13	J
20 01 14*	Syror	R13	J
20 01 15*	Basiskt avfall	R13	J
20 01 17*	Fotokemikalier	R13	J
20 01 19*	Bekämpningsmedel	R13	J
20 01 21*	Lysrör och annat kvicksilverhaltigt avfall	R13	J
20 01 23*	Kasserad utrustning som innehåller klorfluorkarboner	R13	J
20 01 25	Ätlig olja och ätligt fett	R13	J
20 01 26*	Annan olja och annat fett än de som anges i 20 01 25	R13	J
20 01 27*	Färg, tryckfärg, lim och hartser som innehåller farliga ämnen	R13	J
20 01 28	Annan färg, tryckfärg, lim och hartser än de som anges i 20 01 27	R13	J
20 01 29*	Rengöringsmedel som innehåller farliga ämnen	R13	J
20 01 30	Andra rengöringsmedel än de som anges i 20 01 29	R13	J
20 01 31*	Cytotoxiska läkemedel och cytostatika	R13	J
20 01 32	Andra läkemedel än de som anges i 20 01 31	R13	J
20 01 33*	Batterier och ackumulatorer inbegripna under 16 06 01, 16 06 02 eller 16 06 03 samt osorterade batterier och ackumulatorer som omfattar dessa batterier	R13	J
20 01 34	Andra batterier och ackumulatorer än de som anges i	R13	J
20 01 35*	Annan kasserad elektrisk och elektronisk utrustning än den som anges i 20 01 21 och 20 01 23 som innehåller farliga komponenter7	R13	J
20 01 36	Annan kasserad elektrisk och elektronisk utrustning än den som anges i 20 01 21, 20 01 23 och 20 01 35	R13	J
20 01 37*	Trä som innehåller farliga ämnen	R13	J
20 01 38	Annat trä än det som anges i 20 01 37	R13	J
20 01 39	Plaster	R13	J
20 01 40	Metaller	R13	J
20 01 41	Avfall från sotning av skorstenar	R13	J
20 01 99	Andra fraktioner	R13	J
20 02 01	Biologiskt nedbrytbart avfall	R12 R13	I J
20 02 02	Jord och sten	R3	B, E
20 02 03	Annat icke biologiskt nedbrytbart avfall	R5	E
20 03 01	Blandat kommunalt avfall	R13	J
20 03 02	Avfall från torghandel	R13	J
20 03 03	Avfall från gaturenhållning	R13	J
20 03 07	Skrymmande avfall	R13	J
20 03 99	Annat kommunalt avfall i i 10 12 09	R13	J





Hur man överklagar

Dom i mark- och miljödomstol som första instans

MMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar

MMD-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningsstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.